

VEILIGHEIDSMONITOR

Geldrop-Mierlo 2017

Onderzoek naar de leefbaarheid en veiligheid
in Geldrop-Mierlo

COLOFON

Titel : VEILIGHEIDSMONITOR GELDROP-MIERLO 2017, Onderzoek naar de
leefbaarheid en veiligheid in Geldrop-Mierlo

Opdrachtgever : Gemeente Geldrop-Mierlo

Opdrachtnemer : Team Analyse en Intelligence Gemeente Helmond

Samenstelling : Marian Foolen

Datum : Mei 2018

Samenvatting en conclusies

INLEIDING

Leefbaarheid en veiligheid zijn belangrijke pijlers van beleid in alle Nederlandse gemeenten. Om een beeld te vormen van hoe deze thema's onderdeel uitmaken van het dagelijks leven van de bevolking en in welke mate deze twee pijlers zich ontwikkelen, wordt regelmatig onderzoek gedaan. Een daarvan betreft de landelijke Veiligheidsmonitor, een bevolkingsonderzoek dat wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. In 2017 heeft Geldrop-Mierlo in dit onderzoek geparticipeerd. Hierdoor zijn er voor Geldrop-Mierlo ook resultaten op gemeente- en buurniveau beschikbaar.

Met dit onderzoek kan een beeld geschetst worden hoe inwoners de leefbaarheid van hun woonbuurt ervaren, welke problemen er spelen, of er sprake is van onveiligheidsgevoelens en de mate waarin zij slachtoffer zijn geworden van veelvoorkomende criminaliteit. De subjectieve ervaringen van de inwoners vormen een belangrijke aanvulling op de objectieve cijfers (incidenten en misdrijven) die beschikbaar zijn vanuit de politieregistratie.

Deze rapportage geeft inzicht in de huidige leefbaarheid en veiligheid in Geldrop-Mierlo en haar woonwijken en in de relatieve positie van de gemeente ten opzichte van de directe omgeving Dommelstroom, de politieregio Oost-Brabant en Nederland.

BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN OP GEMEENTENIVEAU

Als we kijken naar de kernindicatoren op gemeenteniveau dan vallen de volgende zaken op:

- De inwoners oordelen ruim voldoende over de leefbaarheid en veiligheid in hun woonbuurt. Dit oordeel is over de afgelopen jaren constant gebleven en is vergelijkbaar met dat in de regio en Nederland.
- Ook de onderlinge verbondenheid tussen de buurtbewoners komt als voldoende uit de bus. Deze is in vergelijking met de (directe) regio echter iets minder sterk.
- Als we kijken naar overlastgevende factoren dan ondervinden de inwoners van Geldrop-Mierlo vooral vaak hinder van het verkeer en van de staat van de fysieke ruimte. Deze twee probleemgebieden komen in de vorm van hondenpoep en rommel op straat ook terug in de top 5 van met voorrang aan te pakken buurtproblemen volgens de inwoners.
- De totale top 5 van buurtproblemen die als eerste aangepakt zouden moeten worden:
 1. Hondenpoep (21%)
 2. Te hard rijden (19%)
 3. Parkeerproblemen (12%)
 4. Rommel op straat (6%)
 5. Rondhangende jongeren (5%)
- Als we kijken naar de objectieve politiecijfers dan zien we dat er in Geldrop-Mierlo over het algemeen niet meer of minder incidenten en misdrijven plaatsvinden dan in de regio en Nederland. Het aantal woninginbraken en fietsendiefstallen is ten opzichte van 2015 afgenomen.
- Op enkele punten na blijft de ervaren overlast en het daadwerkelijk aantal bij de politie geregistreerde incidenten en misdrijven de afgelopen jaren op eenzelfde niveau.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Geldrop-Mierlo

		2013	2015	2017	BT Dommelstroom	RE Oost-Brabant	Nederland
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,5	7,5	7,4	7,6	7,6	7,5
	Rapportcijfer veiligheid	7,1	7,3	7,2	7,5	7,4	7,3
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	6,2	6,1	6,4	6,4	6,2
	Ervaart veel sociale overlast, %	11	8	9	6	9	12
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	6	8	9	4	7	9
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	25	25	26	20	20	22
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	5,1	6,2	4,3	3,7	4,5	.
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	19	15	15	12	15	16
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,0	1,1	1,1	1,1	1,6	.
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	2,1	1,8	1,6	2,4	.
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	3	3	2	2	2
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	11,8	9,0	5,1	5,0	6,0	.
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	3	3	2	3	3
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	7,6	8,8	4,6	3,4	4,5	.
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	2	2	2	2	2
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,9	4,4	3,4	2,8	3,9	.
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	27	30	30	27	29	31
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	3,8	3,4	2,7	2,7	2,5	.
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	2	1	1	1	2	3
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	2	2	1	1	2	4
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	0,8	1,8	1,2	1,3	2,2	.
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	4	3	5	2	3	5
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	2,9	4,2	4,1	3,3	4,3	.
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	25	22	21	23	27	27
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	18	16	16	16	18
	(Zeer) ontevreden	7	7	9	7	7	7
	Weet niet/geen mening	47	53	54	54	51	48
	Totaal	100	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	39	38	36	35	39	39
	Niet tevreden en niet ontevreden	24	24	26	26	25	25
	(Zeer) ontevreden	10	9	9	11	10	11
	Weet niet/geen mening	26	29	30	28	26	25
	Totaal	100	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor 2017.

► Verschillen tussen de jaren en de referentiegebieden en Geldrop-Mierlo worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN OP BUURTNIVEAU

- De leefbaarheid en veiligheid wordt in alle onderscheiden gebieden van Geldrop-Mierlo met een voldoende beoordeeld. In Coevering, Braakhuizen-Noord en –Zuid ligt het gemiddelde rapportcijfer onder het gemiddelde van de totale gemeente. In Zesgehuchten, Genoenhuis/Gijzenrooi, Skandia en Mierlo worden de hoogste cijfers gegeven.
- De wijken waar de leefbaarheid en veiligheid minder goed wordt beoordeeld zijn ook de wijken waar de onderlinge verbondenheid tussen de bewoners minder sterk is.
- Gemiddeld ervaart één op de tien inwoners vaak overlast van andere buurtbewoners of anderen die zich ophouden in de buurt. In Coevering gaat het om een kwart van de bewoners dat vaak last heeft.
- Een aantal soorten incidenten en misdrijven lijkt wel duidelijk aan het centrum van Geldrop-Mierlo gebonden te zijn. Zo worden er in de gemeente nergens zo veel fietsen gestolen als in het centrum. Ook vinden er bovengemiddeld veel vernielingen, diefstallen uit/vanaf motorvoertuigen, verkeersincidenten en incidenten met jeugd plaats.
- In de wijken met het meest positieve oordeel over de leefbaarheid en veiligheid vinden we naar verhouding ook de meeste tevreden mensen over de aanpak van de gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid.
- Coevering, Centrum, Braakhuizen-Noord en –Zuid wijken in negatieve zin het meest af van de rest van de wijken. Omgekeerd wijken Zesgehuchten, Genoenhuis/Gijzenrooi, Skandia en Mierlo in positieve zin het meest af van de rest.

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving WIKEN Geldrop-Mierlo

		GELDROP-MIERLO	Centrum	Akert	Zesgehuuten	Genoehuis/ Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,2	7,3	7,9	7,9	7,7	6,7	6,9	7,0	7,6
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	7,4	7,3	7,6	7,6	7,4	6,6	6,8	6,7	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	5,9	6,2	6,6	6,3	6,6	5,4	5,5	5,8	6,3
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	12	11	6	7	4	23	14	8	4
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	9	10	13	3	1	8	16	11	17	5
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederding, %	26	25	25	14	25	22	33	38	24	26
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	9,8	9,1	2,9	1,8	3,1	3,8	4,7	3,8	0,0
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	16	14	10	8	14	22	23	17	13
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	1,9	0,5	0,6	0,3	0,0	1,3	1,2	1,8	0,0
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	1,9	1,5	0,6	0,5	0,3	2,6	1,2	3,5	0,0
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	3	2	2	1	4	2	0	2	6
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	3,5	4,7	6,6	1,3	8,0	2,7	3,4	6,3	0,0
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	1	3	4	1	3	8	5	3	2
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	28,0	1,0	2,0	1,8	2,5	2,1	2,1	3,8	0,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	2	2	0	1	3	1	2	0	4
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	8,3	4,0	2,6	3,8	3,7	6,4	1,9	2,0	0,0
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	37	36	25	25	28	30	38	37	27
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	5,7	2,0	1,7	6,0	1,5	0,6	1,4	2,8	0,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	2	1	1	0	1	3	3	3	1
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	5	3	0	0	0	3	0	2	1
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	3,0	1,5	0,0	0,8	0,9	1,3	0,9	1,0	0,0
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	7	1	3	5	1	14	8	3	1
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	8,3	2,0	2,9	8,1	1,2	7,9	2,8	3,3	0,0
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	20	28	23	14	20	29	22	23	17
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	13	18	16	24	14	15	23	17	11
	(Zeer) ontevreden	9	12	11	5	8	12	9	9	8	8
	Weet niet/geen mening	54	55	43	56	55	53	47	46	52	64
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	33	36	46	42	41	36	30	36	32
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	26	24	23	22	28	22	37	25	24
	(Zeer) ontevreden	9	10	7	2	6	8	10	11	13	9
	Weet niet/geen mening	30	31	33	28	30	24	32	22	27	34
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

► Voor een aantal gebieden is het niet mogelijk om de geregistreerde politiecijfers op te nemen. De indeling van de gebieden is niet verenigbaar met de CBS wijk- en buurtindeling waar de politie op aansluit.

► Bron: Politie Oost-Brabant 2017 (*), Integrale Veiligheidsmonitor 2017.

► Verschillen tussen de wijken en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

Geldrop-Mierlo heeft in de Veiligheidsmonitor gebruik gemaakt van de vrije ruimte om extra vragen op te nemen. De onderwerpen waarop de gemeente haar inwoners aanvullende vragen heeft gesteld zijn participatie, veiligheid in en om het huis en meldingen, handhaving openbare ruimte en beleving van de buurtkwaliteit.

Participatie

- Een kwart van de inwoners is op enigerlei wijze actief als vrijwilliger. Het aandeel vrijwilligers is in Zesgehuchten het hoogst (36%) en in Coevering het laagst (17%).
- In Geldrop-Mierlo is een grote bereidheid tot burenhulp. Ruim de helft heeft het al eens mee-gemaakt dat iemand uit de buurt hulp nodig had en is daar toen ook op ingesprongen. Van de overige bewoners is vrijwel iedereen bereid om te helpen als het nodig is.
- 4 op de 10 inwoners vindt dat er te weinig mogelijkheden zijn voor inwoners om elkaar te ontmoeten.
- Het aandeel mensen dat zich in sterke of zeer sterke mate eenzaam voelt blijft de laatste jaren stabiel; rond 7%. Sterke en matige vormen van eenzaamheid worden aangegeven door 35% van de volwassenen. Dit loopt op met de leeftijd: meer dan de helft van de mensen ouder dan 75 jaar geeft te kennen, zich *in enige mate* eenzaam te voelen. De sterkere vormen van eenzaamheid worden dit jaar met nameesignaleerd in Braakhuizen-Zuid en Braakhuizen-Noord. Nemen we ook de matige eenzaamheid in beschouwing, dan vormt daarnaast ook de wijk Coevering een prioriteit.
- Bewoners willen graag betrokken zijn bij de veiligheid van hun woonomgeving. Twee op de drie inwoners wil voelt zich verantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt en wil betrokken worden bij de keuze welke problemen als eerste worden aangepakt. Het zoeken naar oplossingen is een taak waar de helft van de inwoners zich voor wil inzetten. Het feitelijk actief inzetten voor de veiligheid, is een zaak waartoe bijna driekwart van de inwoners zich bereid verklaart.
- Bijna de helft van de bewoners (45%) geeft te kennen een bericht te plaatsen als zich iets verdachts voordoet. Ruim een derde (35%) maakt geen melding. Bewoners van de wijk Zesgehuchten en Braakhuizen-Noord maken relatief iets vaker een melding dan bewoners van de wijk Coevering.
- Eén op de zeven inwoners (15%) geeft te kennen behoefte te hebben aan een inloopsprek-uur. In de meeste wijken ligt dat in dezelfde orde van grootte. Bewoners van de wijken Mierlo en Genoenhuis/Gijzenrooi geven iets minder vaak te kennen behoefte te hebben aan een inloopsprek-uur (12%); bewoners van de wijk Coevering juist vaker (23%).

Veiligheid in en om het huis

- Circa 20% van de bewoners heeft behoefte aan informatie over inbraakbeveiliging of brandbeveiliging. De helft van hen heeft behoefte aan informatie over zowel inbraak- als brandbeveiliging.

Meldingen openbare ruimte

- Ongeveer één op de zes inwoners heeft het afgelopen jaar een melding gemaakt over de openbare ruimte. De meesten deden de melding telefonisch (48%) of via de website van de gemeente (30%). Mail of andere communicatiemiddelen werden veel minder gebruikt.
- De helft van de melders is tevreden over de afhandeling van de melding, ruim een kwart is ontevreden. Onder de groep ontevreden melders leeft met name de indruk dat de gemeente niets of niet genoeg met de melding heeft gedaan.

Handhaving openbare ruimte

- De handhavers van de openbare ruimte hebben geen speciale waardering gekregen van de bewoners, noch in positieve, noch in negatieve zin. Daar was blijkbaar geen aanleiding voor. Dit begint al met de constatering dat meer dan de helft van de bewoners van Geldrop-Mierlo van mening is, dat zij geen oordeel kunnen geven over de handhavers. Onder degenen die zich wél een oordeel toevertrouwen, heeft de helft een neutrale mening: zij zijn niet tevreden en niet ontevreden. De groep die positief is over de handhavers is daarbij even groot als de groep die negatief is over de handhavers.

Inhoudsopgave

Samenvatting en conclusies	1
Inhoudsopgave	1
1 Inleiding.....	1
1.1. Aanleiding	1
1.2. Probleemstelling	1
1.3. Aanpak.....	1
1.4. Leeswijzer	2
2 Veilige woon- en leefomgeving in Geldrop-Mierlo	4
2.1. Inleiding.....	4
2.2. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit.....	4
2.3. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit.....	6
2.4. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid	8
2.5. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid.....	9
2.5.1. Onveilig gevoel in eigen buurt.....	9
2.5.2. Overige indicatoren subjectieve veiligheid	12
2.6. Bedrijvigheid en veiligheid.....	14
2.7. Jeugd en veiligheid.....	15
2.8. Fysieke veiligheid	15
2.8.1 Fysieke veiligheid: verkeersveiligheid	15
3 Functioneren politie/gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid.....	17
3.1 Inleiding	17
3.2 Mening over functioneren politie in woonbuurten.....	17
3.3 Oordeel over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt.....	18
4 Participatie	19
4.1.1 Vrijwilligerswerk	19
4.1.2 Burenhulp	21
4.1.3 Buurtcontact.....	21
4.1.4 Eenzaamheid.....	22
4.3 Beleving buurtkwaliteit en -veiligheid	24
4.4 Buurt WhatsApp	26
4.5 Inloopsprekuren in de wijk.....	26
5 Veiligheid in en om het huis: preventie.....	28
6 Meldingen openbare ruimte	29
7 Handhaving openbare ruimte	32
8 De wijken in beeld.....	33
8.1 Inleiding	33
8.2 Centrum.....	33
8.3 Akert	34
8.4 Zesgehuchten.....	35
8.5 Genoenhuis/Gijzenrooi	36
8.6 Skandia.....	37
8.7 Coevering	38

8.8	Braakhuizen-Noord.....	39
8.9	Braakhuizen-Zuid	40
8.10	Mierlo.....	41

1 Inleiding

1.1. Aanleiding

Leefbaarheid en veiligheid zijn belangrijke pijlers van beleid in alle Nederlandse gemeenten. Om een beeld te vormen van hoe deze thema's onderdeel uitmaken van het dagelijks leven van de bevolking en in welke mate deze twee pijlers zich ontwikkelen, wordt regelmatig onderzoek gedaan. Een daarvan betreft de landelijke Veiligheidsmonitor, een bevolkingsonderzoek dat wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. De resultaten geven op landelijk, regionaal, gemeentelijk en dit jaar ook op wijkniveau, een beeld van de ervaringen van inwoners met de leefbaarheid van hun woonbuurt, de problemen die er spelen, onveiligheidsgevoelens en de mate waarin men slachtoffer is geworden van veelvoorkomende criminaliteit. De subjectieve ervaringen van de inwoners zelf vormen een belangrijke aanvulling op de objectieve cijfers (incidenten en misdrijven) die we hebben vanuit de politieregistratie.

Deze rapportage geeft inzicht in de huidige leefbaarheid en veiligheid in Geldrop-Mierlo en haar woonwijken en in de relatieve positie van de gemeente ten opzichte van de directe omgeving Dommelstroom, de politieregio Oost-Brabant en Nederland.

Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research zijn verantwoordelijk geweest voor de dataverzameling. De gemeente Geldrop-Mierlo heeft, net als in 2016, team Analyse en Intelligence (voorheen Onderzoek en Statistiek) van de gemeente Helmond opdracht gegeven om de analyse uit te voeren en de rapportage op te stellen.

1.2. Probleemstelling

De centrale vraag voor het onderzoek luidt als volgt:

Hoe is het gesteld met de leefbaarheid en veiligheid van de bevolking in Geldrop-Mierlo en haar woonwijken in 2017 en wat is de relatieve positie van de gemeente in vergelijking met het politiebasis-team Dommelstroom, met de politieregio Oost-Brabant en Nederland?

Daar zijn de volgende onderzoeksvragen van afgeleid:

- Hoe ervaren de inwoners van Geldrop-Mierlo de sociale en fysieke kwaliteit en de veiligheid in hun woon- en leefomgeving? En welke ontwikkeling zien we hierin?
- Hoe verhouden beleving (mening bevolking) en praktijk (politiecijfers) zich tot elkaar?
- Hoe beoordelen de inwoners de rol van de politie en gemeente ten aanzien van de leefbaarheid en veiligheid in hun woonomgeving?
- Welke buurtproblemen dienen volgens bewoners met prioriteit te worden aangepakt?
- Wat is de relatieve positie van Geldrop-Mierlo?

1.3. Aanpak

De informatie voor dit onderzoek is op verschillende manieren verkregen:

1. Enquêteering:
De ingevulde vragenlijsten van de Integrale Veiligheidsmonitor.
2. Aangiften en meldingen politie:
De politie houdt een databestand bij van geregistreerde incidenten en misdrijven. Deze objectieve cijfers zijn een belangrijke aanvulling op de subjectieve enquêtegegevens.

1.4. Leeswijzer

Bij de opstelling van de nota is aansluiting gezocht bij de indeling zoals die wordt gehanteerd in model Kernbeleid veiligheid van de VNG. De daarin geformuleerde vijf hoofdthema's komen in dezelfde volgorde en zoveel als mogelijk met dezelfde indicatoren hier terug. Het betreft de thema's 1. Veilige woon- en leefomgeving, 2. Bedrijvigheid en veiligheid, 3. Jeugd en veiligheid, 4. Fysieke veiligheid en 5. Integriteit en veiligheid. Het thema integriteit en veiligheid komt in deze nota niet aan de orde. Wel zijn twee thema's extra toegevoegd: het functioneren van politie en gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid en de gewenste prioriteit in aanpak van buurtproblemen. Daarnaast heeft de gemeente Geldrop-Mierlo gebruik gemaakt van de vrije ruimte. Hierin zijn vragen gesteld over onder meer participatie, veiligheid in en om het huis, beleving buurtkwaliteit en meldingen en handhaving openbare ruimte. Resultaten hiervan komen terug in hoofdstuk 4 en 5.

Overzicht Regionale Eenheden Politie in Nederland



Noot: basisteam Dommelstroom (Cranendonck, Geldrop-Mierlo, Heeze-Leende, Nuenen ca., Son en Breugel, Valkenswaard) vormt een onderdeel van de regionale eenheid Oost-Brabant.

Overzicht gemeenten van het basisteam Dommelstroom naar inwonertallen (1-1-2017)

	inwoners	huishoudens	mate van stedelijk- heid*	omgevingsadressen- dichtheid per km ²
Cranendonck	20.676	8.730	4	585
Geldrop-Mierlo	39.078	17.331	3	1.337
Heeze-Leende	15.714	6.550	4	570
Nuenen ca.	22.866	9.964	3	1.107
Son en Breugel	16.626	6.934	4	675
Valkenswaard	30.516	14.041	3	1.450

► Bron CBS

* 1 = zeer sterk stedelijk, 5 = niet stedelijk, indeling op basis van adressendichtheid.

2 Veilige woon- en leefomgeving in Geldrop-Mierlo

2.1. Inleiding

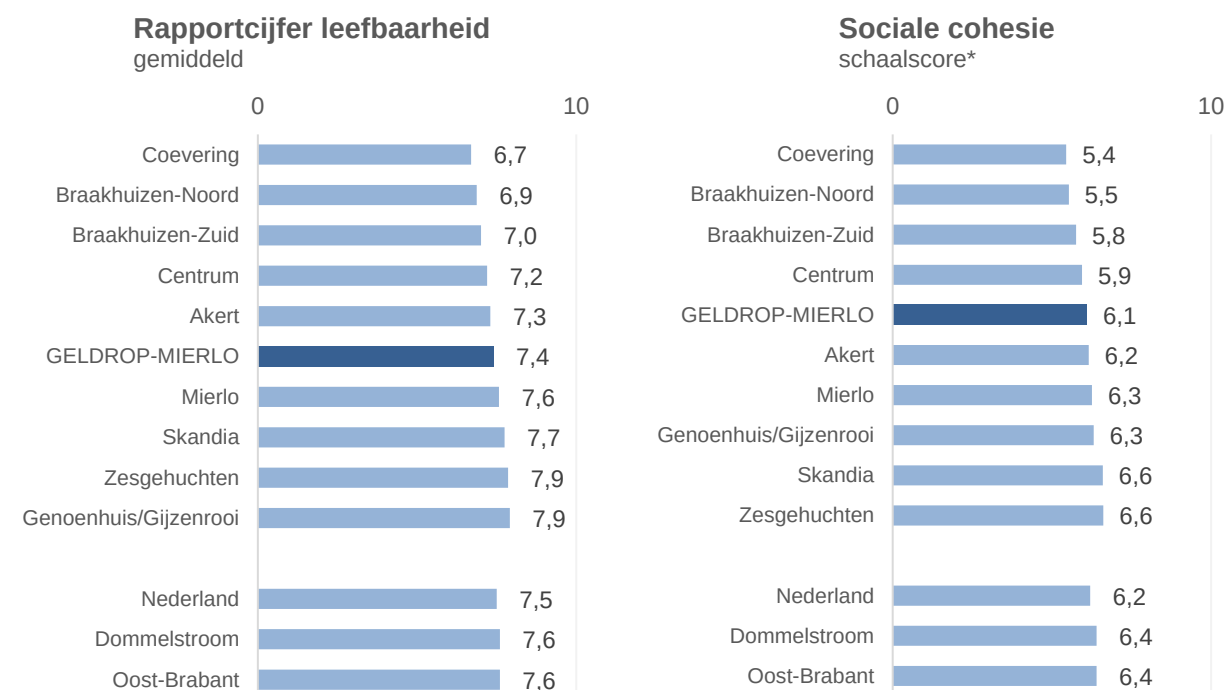
In dit hoofdstuk wordt aan de hand van zeven thema's een beeld gegeven van hoe de inwoners zelf aankijken tegen de veiligheid en leefbaarheid in hun woon- en leefomgeving. Deze informatie wordt gecombineerd met aantallen bij de politie geregistreerde incidenten.

2.2. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit

De sociale kwaliteit van een buurt of wijk heeft betrekking op de intermenselijke relaties in een gebied. Het gaat om de relaties tussen bewoners onderling en eventueel andere aanwezige personen.

De sociale kwaliteit wordt op basis van twaalf indicatoren in beeld gebracht. Het omvat zowel positieve elementen (zoals sociale cohesie en tevredenheid over de bevolkingssamenstelling in de eigen buurt) als elementen die de kwaliteit in negatieve zin beïnvloeden. Het gaat dan om verschillende soorten overlast, veroorzaakt door andere personen.

De inwoners van Geldrop-Mierlo beoordelen de leefbaarheid in de eigen woonbuurt als ruim voldoende en vergelijkbaar met het rapportcijfer in de regio en Nederland. Binnen de gemeente varieert het rapportcijfer tussen een 6,7 voor Coevering en een 7,9 voor Genoenhuis/Gijzenrooi. De inwoners oordelen ook positief over de manier en de mate waarin buurtbewoners met elkaar omgaan en zich met elkaar verbonden voelen (sociale cohesie). Verbondenheid draagt op een positieve manier bij aan de leefbaarheid van een wijk. De score in de totale gemeente komt overeen met de landelijke score, maar ligt ten opzichte van de regio iets lager. Binnen de gemeente zien we ook hierin variatie, waarbij Coevering het laagst scoort en Zesgehuchten het hoogst.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

*schaalscore: 0=slecht < > 10=uitmuntend

Een kleiner deel van de bevolking dan in de regio en Nederland is tevreden over de samenstelling van de bevolking in de buurt. Coervering en Braakhuizen-Zuid springen er op dit thema in negatieve zin uit. In deze twee wijken is men het minst tevreden van allemaal.

Een klein deel van de inwoners van Geldrop-Mierlo geeft aan één of meerdere vormen van overlast te ervaren die te relateren is aan andere bewoners of mensen die zich in de buurt begeven. Wederom valt Coervering hierbij in negatieve zin weer op, gevolgd door het Centrum. In het Centrum heeft men ook meer dan gemiddeld veel last van praktijken rondom drugs.

Sociale kwaliteit

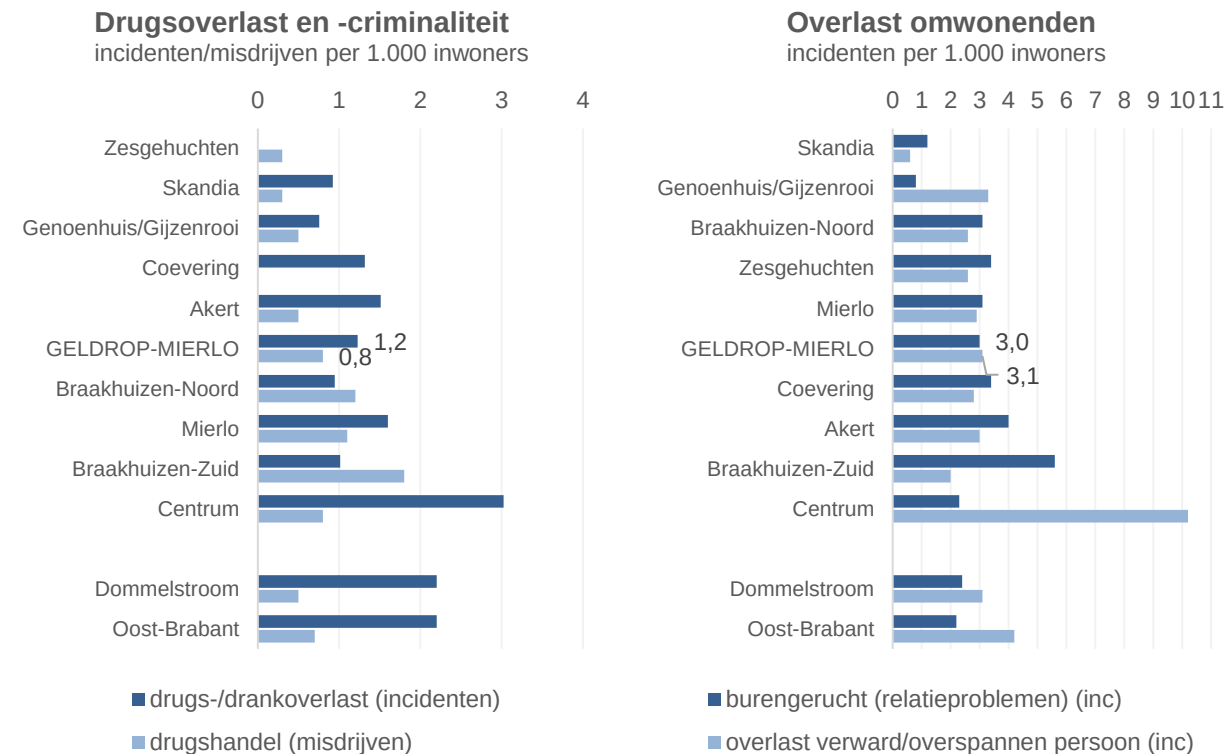
	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandla	Coervering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommelstroom	Oost-Brabant	Nederland
tevredenheid samenstelling bevolking buurt													
▪ (zeer) tevreden	64	58	62	76	80	83	47	57	47	68	70	69	67
▪ (zeer) ontevreden	14	14	13	4	3	6	35	13	20	10	9	10	11
sociale overlast													
▪ ervaart veel overlast van buurtbewoners (%)	5	8	7	2	3	3	14	4	3	2	4	4	5
▪ ervaart veel overlast van mensen die op straat worden lastig gevallen (%)	1	0	2	1	1	1	1	1	2	0	0	1	1
▪ ervaart veel overlast van dronken mensen op straat (%)	1	2	1	1	0	1	3	3	3	1	3	2	3
▪ ervaart veel overlast drugsgebruik en drugs-handel (%)	1	5	3	0	0	0	3	0	2	1	1	2	4

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

Als er naar de bij de politie geregistreerde incidenten en misdrijven m.b.t. drugs gekeken wordt dan zien we dat Geldrop-centrum er in negatieve zin uit springt. In dit deel van Geldrop-Mierlo vinden we naar verhouding de meeste druggerelateerde probleemsituaties. Het betreft dan vooral overlast door drank en drugs. In Braakhuizen-Zuid zijn relatief veel incidenten geregistreerd m.b.t. drugshandel.

In het Centrum worden er relatief veel incidenten geregistreerd m.b.t. verwarde/overspannen personen. In Braakhuizen-Zuid hebben relatief veel incidenten m.b.t. burengerucht plaatsgevonden.



► Bron: Politie Oost-Brabant 2017

2.3. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit

Naast sociale elementen die het klimaat in een woon- en leefomgeving beïnvloeden, zijn er ook fysieke elementen die hier een rol in spelen. Het gaat daarbij om de inrichting, het onderhoud en het beheer van de openbare ruimte. De fysieke kwaliteit wordt in beeld gebracht op basis van zes indicatoren: 1) tevredenheid over speelplekken voor kinderen in de buurt, 2) tevredenheid over de voorzieningen voor jongeren in de buurt, 3) tevredenheid over de onderhoud van het groen in de openbare ruimte, 4) tevredenheid over het onderhoud van het 'grijs' (wegen, paden en pleintjes), 5) fysieke verloederings en 6) vernielingen.

Wat betreft speelplekken voor kinderen doet Geldrop-Mierlo het niet slecht. Burgers vinden vaker dat er goede speelplekken zijn dan gemiddeld in Nederland en in de regio. Binnen de gemeente zien we dat mensen uit Zesgehuchten, Genoehuis/Gijzenrooi, Skandia en Braakhuizen-Noord het meest tevreden zijn. In Centrum, Akert, Coevering en Braakhuizen-Zuid juist niet.

Een kwart van de mensen vindt dat er goede voorzieningen voor jongeren zijn. Een derde spreekt uit dat zij hierover ontevreden is. Hoewel mensen in Skandia tevreden zijn over het aanbod voor kinderen is men juist een stuk minder tevreden over het aanbod voor de jongeren. In Centrum en Coevering – en in iets mindere mate Braakhuizen-Noord – is men ontevreden over de voorzieningen voor beide doelgroepen.

In Braakhuizen-Noord en Mierlo is men het minst tevreden over het onderhoud en de staat van het 'grijs' in de wijk. Dit zijn, naast Coevering en Braakhuizen-Zuid ook de wijken waar men minder tevreden is over de onderhoud van het 'groen'.

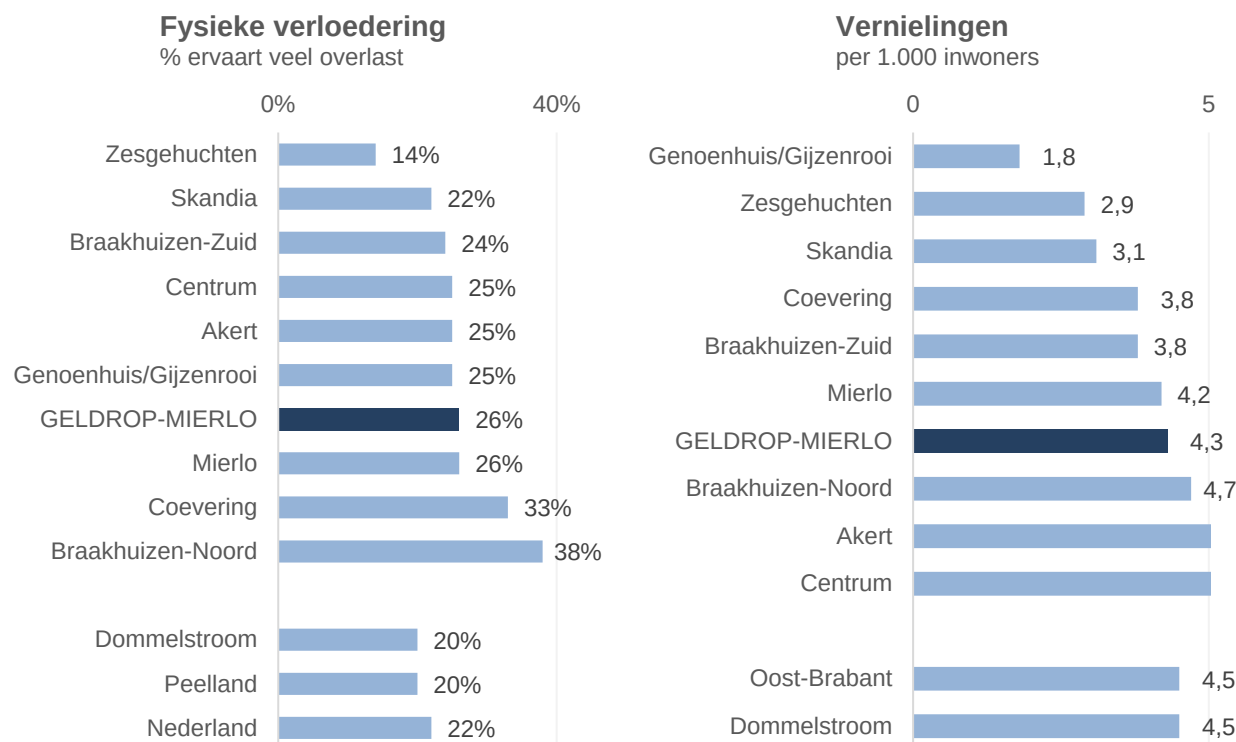
Een kwart van de mensen ervaart veel overlast van de staat van de fysieke ruimte. Op wijkniveau vallen Coevering en Braakhuizen-Noord hierbij in negatieve zin het meest op. Braakhuizen-Noord is ook een van de wijken waar naar verhouding veel vernielingen hebben plaatsgevonden.

Mening over voorzieningen en onderhoud buurt

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommelstroom	Oost-Brabant	Nederland
Er zijn goede speelplekken voor kinderen in de buurt													
▪ (helemaal) mee eens	69	41	54	74	91	84	57	72	64	71	63	66	63
▪ (helemaal) niet mee eens	10	17	17	4	3	4	13	14	10	10	13	13	15
Er zijn goede voorzieningen voor jongeren													
▪ (helemaal) mee eens	25	14	25	22	32	19	15	14	31	35	26	31	25
▪ (helemaal) niet mee eens	31	32	31	28	29	41	39	45	21	22	32	28	34
Wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden													
▪ (helemaal) mee eens	69	72	77	78	83	71	67	65	70	61	71	71	68
▪ (helemaal) niet mee eens	14	10	12	11	8	16	11	20	13	18	14	14	16
Perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden													
▪ (helemaal) mee eens	72	80	73	75	85	85	69	65	65	66	68	71	67
▪ (helemaal) niet mee eens	13	9	11	13	5	10	14	16	13	15	14	13	15

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.



► Bron: fysieke verloedering, Integrale Veiligheidsmonitor 2017; misdrijven vernielingen c.q. zaakbeschadiging, Politie Oost-Brabant 2017

2.4. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid

De veiligheid in een woonbuurt wordt onder druk gezet als zich daar criminele activiteiten voordoen. Dit kan gaan om criminele acties gericht tegen personen (fysiek en psychisch geweld) of tegen hun bezittingen (woninginbraak en diefstal uit/van/vanaf voertuigen). Met zeven indicatoren wordt hier een beeld geschetst van de objectieve veiligheid.

Een aantal incidenten lijkt wel duidelijk aan het centrum van Geldrop-Mierlo gebonden te zijn, zoals diefstal uit/vanaf motorvoertuigen, mishandeling en bedreiging, maar vooral diefstal van brom-, snor- en fietsen. Daarnaast is er relatief veel ingebroken in gebouwen. In de wijken Skandia en Mierlo zijn relatief veel inbraken in woningen geweest.

Objectieve veiligheid

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoethuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommeestroom	Oost-Brabant
Diefstal en geweld												
▪ diefstal/inbraak woning, per 1.000 woningen	5,1	3,5	4,7	6,6	1,3	8,0	2,7	3,4	6,3	7,4	5,0	6,0
▪ diefstal/inbr box/garage/ schuur/tuinhuis, per 1.000 won	2,2	6,3	0,9	2,7	0,0	3,2	1,2	2,8	1,7	2,2	1,8	2,7
▪ diefstal uit/vanaf motorvoertuigen, per 1.000 inwoners	3,4	8,3	4,0	2,6	3,8	3,7	6,4	1,9	2,0	1,7	2,8	3,9
▪ diefstal van motorvoertuigen, per 1.000 inwoners	0,7	0,4	1,0	0,3	0,3	0,6	0,6	0,2	1,0	1,3	0,7	0,8
▪ diefstal brom-, snor-, fietsen, per 1.000 inwoners	5,2	29,9	1,5	2,0	2,0	2,5	3,4	2,4	4,3	5,1	3,8	5,2
▪ bedreiging (psychisch geweld), per 1.000 inwoners	1,1	1,9	0,5	0,6	0,3	0,0	1,3	1,2	1,8	1,5	1,1	1,6
▪ mishandeling (fysiek geweld), per 1.000 inwoners	1,8	1,9	1,5	0,6	0,5	0,3	2,6	1,2	3,5	2,5	1,6	2,4

► Bron: Politie Oost-Brabant 2017

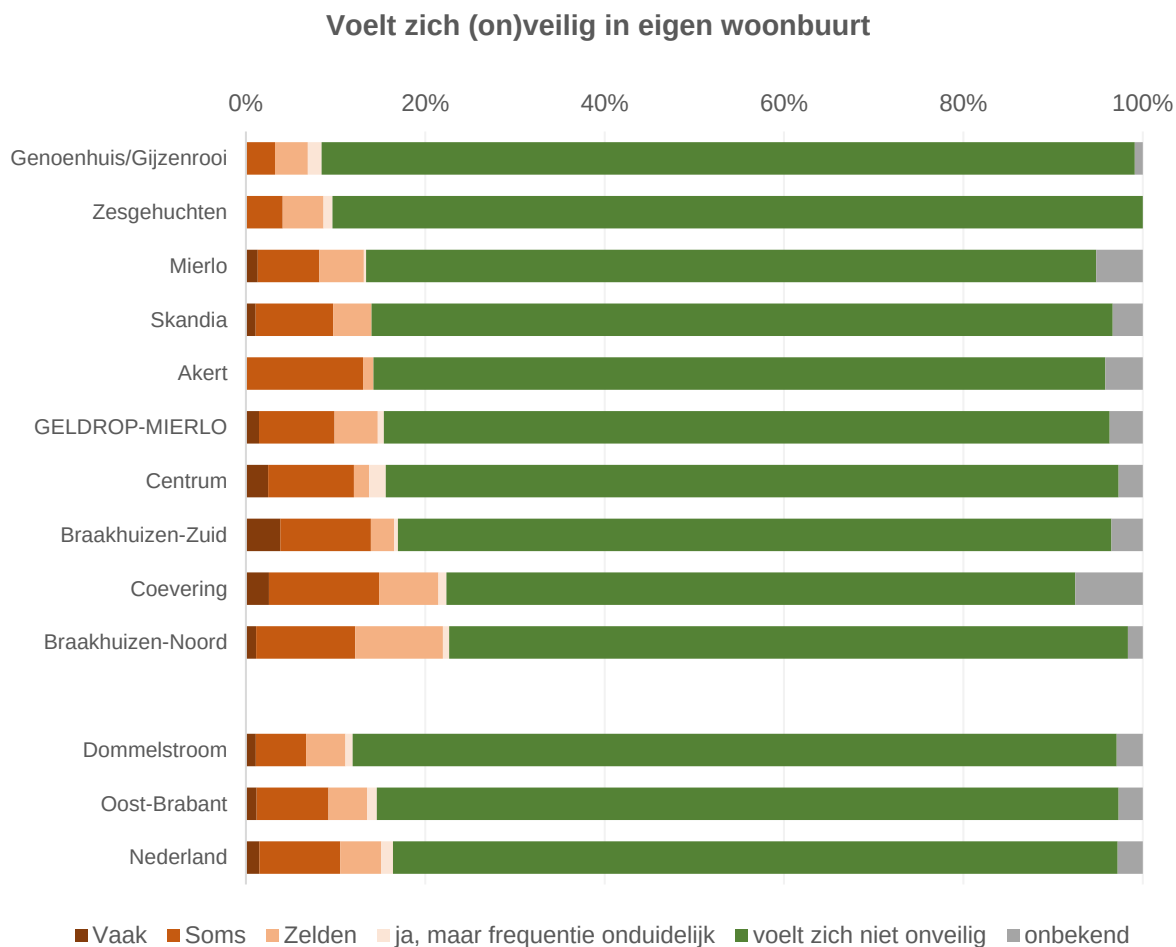
► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

2.5. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid

Naast de fysieke en sociale kwaliteit hebben ook de hierboven in beeld gebrachte criminele activiteiten invloed op het welzijn van bewoners en hun gevoel voor veiligheid. Het veiligheidsgevoel wordt in negatieve zin beïnvloed als mensen zelf slachtoffer worden van criminaliteit. Daarnaast hebben ook incidenten in de woonomgeving waarvan mensen kennis nemen, invloed op het gevoel van veiligheid. In die zin is het niet alleen van belang inzicht te hebben in de objectieve cijfers, maar zeker ook wat de bewoners zelf ervaren: wat hun perceptie is van de veiligheid in hun woonbuurt. In deze paragraaf wordt middels zes indicatoren de veiligheidsbeleving van de bevolking van Geldrop-Mierlo in beeld gebracht: 1). Onveilig gevoel in eigen buurt, 2. Rapportcijfer veiligheid voor eigen buurt, 3. Perceptie over het zich voordoen van criminaliteit in de woonbuurt en de ontwikkeling daarin, 4. Onveilige situaties in de woonbuurt, 5. Slachtofferschap en 6. Handelingen om onveilige situaties te voorkomen.

2.5.1. Onveilig gevoel in eigen buurt

Een overgrote meerderheid van de inwoners van Geldrop-Mierlo voelt zich niet onveilig in de eigen woonbuurt. Voor 15% van de inwoners geldt dit wel waarvan een klein gedeelte vaak. De wijken die in de vorige paragrafen (sociale en fysieke kwaliteit en voorkomen van criminaliteit) soms minder positief zijn laten ook zien dat een relatief groter deel van de bevolking zich onveilig voelt. Braakhuizen-Noord en Coevering springen er daarbij in negatieve zin uit. Vooral het aandeel dat zich vaak onveilig voelt in de eigen woonbuurt in Coevering valt in negatieve zin op. Overigens moet gezegd worden dat in deze wijken ook een relatief groot deel aangeeft niet te weten hoe vaak hij zich onveilig voelt.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Er is ook naar specifiekere situaties in de woonbuurt gekeken. 's Avonds voelt 3% van de inwoners van Geldrop-Mierlo zich onveilig. Dit wijkt niet af van de referentiegebieden. Een nagenoeg vergelijkbaar percentage voelt zich 's avonds alleen thuis vaak onveilig. Ook dit wijkt niet af van de referentiegebieden. Tussen de wijken zijn hierin nagenoeg geen verschillen. Enige wijk die opvalt is Braakhuizen-Noord. Vergeleken met de andere gebieden voelen inwoners zich in dit gebied vaker 's avonds onveilig.

Onveiligheidsgevoelens in de buurt

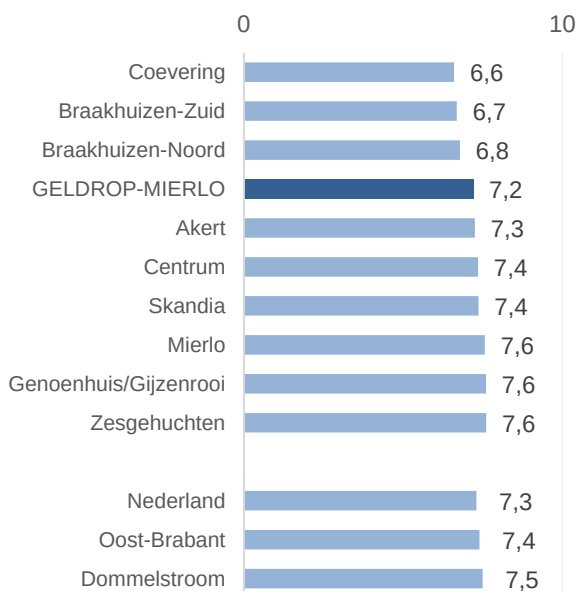
	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommelstroom	Oost-Brabant	Nederland
Onveilige situaties in de woonbuurt													
▪ voelt zich 's avonds vaak onveilig op straat, %	3	5	4	3	1	1	3	4	4	4	2	3	3
▪ voelt zich 's avonds vaak onveilig alleen thuis, %	2	1	1	1	0	1	1	5	1	4	2	2	2

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

Gemiddeld genomen oordelen de inwoners van Geldrop-Mierlo positief over de veiligheid in de buurt. Aansluitend op het hogere aandeel mensen dat zich onveilig voelt zien we dat in de wijken Coevering, Braakhuizen-Zuid en –Noord het oordeel over de veiligheid in de buurt ook nog steeds positief is maar wel minder dan in de rest van de wijken.

Rapportcijfer veiligheid buurt gemiddeld



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor

2.5.2. Overige indicatoren subjectieve veiligheid

Op verschillende manieren is aan de bewoners gevraagd hoe zij de veiligheid in de buurt beleven. Dat gaat in de eerste plaats om de beleving van de criminaliteit in de woonbuurt. Eén op de tien inwoners vindt dat er veel criminaliteit plaatsvindt. Een iets hoger aandeel geeft ook aan dat het aantal criminele activiteiten in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Een kleine 2% zegt juist dat het is afgenomen. In Akert, Coevering, Braakhuizen-Noord en –Zuid is men het minst te spreken over de mate waarin criminaliteit voorkomt en zich ontwikkelt in de buurt.

We zien relatief weinig verschillen tussen de wijken als het gaat om de vraag of mensen zelf slachtoffer zijn geworden van inbraak of diefstal. In Mierlo zien we wel dat een bovengemiddeld aandeel mensen het slachtoffer is geworden van een inbraak. Dit strookt met het bovengemiddeld aantal woninginbraken in deze wijk dat geregistreerd is bij de politie. In Coevering is, naar eigen zeggen, van relatief veel mensen een fiets gestolen.

Als men zich onveilig voelt, kan men handelingen verrichten om onveilige situaties te voorkomen. Meer dan acht op de tien respondenten geeft aan buitenverlichting te hebben en zeven op de tien heeft extra veiligheidssloten/grendels. Eén op de tien mensen doet 's avonds de deur vaak niet meer open. Ook buiten de eigen woonbuurt kan men handelingen verrichten om diefstal e.d. te voorkomen. Zo laat driekwart van de mensen geen waardevolle spullen in de auto liggen. In vergelijking met Nederland nemen de inwoners van Geldrop-Mierlo net iets vaker preventieve maatregelen. Binnen Geldrop-Mierlo nemen de inwoners van Akert het minst vaak preventieve maatregelen.

Subjectieve veiligheid

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommelstroom	Oost-Brabant	Nederland
Perceptie criminaliteit in woonbuurt													
▪ er is veel criminaliteit in de buurt, %	9	10	13	3	1	8	16	11	17	5	4	7	9
▪ criminaliteit is in afgelopen jaar toegenomen, %	13	12	22	6	8	10	20	18	20	9	9	10	12
▪ criminaliteit is in afgelopen jaar afgenomen, %	2	0	0	3	3	5	4	5	4	0	3	4	4
Slachtoffer geworden van													
▪ woninginbraak, %	3	3	2	2	1	4	2	0	2	6	2	2	2
▪ fietsendiefstal, %	3	1	3	4	1	3	8	5	3	2	2	3	3
▪ diefstal uit/vanaf auto, %	2	2	2	0	1	3	1	2	0	4	2	2	2
Handelingen om onveilige situaties te voorkomen*													
▪ doet 's avonds de deur niet open, % vaak	11	10	10	8	8	10	15	11	12	13	10	9	9
▪ loopt of rijdt om, om onveilige situaties te vermijden, % vaak	1	1	0	2	0	2	2	3	3	0	1	2	2
▪ laat licht branden, % vaak	52	45	49	48	51	50	59	48	50	54	51	48	42
▪ laat geen waardevolle spullen in auto, % vaak	74	73	67	76	80	80	75	73	74	72	72	73	68
▪ laat waardevolle spullen thuis als men weggaat: % vaak	35	41	27	34	37	32	40	40	38	29	35	34	30
▪ heeft extra veiligheidssloten / grendels : %	68	57	64	75	75	69	71	71	62	67	70	67	65
▪ heeft buitenverlichting: %	82	74	73	86	86	91	71	87	80	86	85	82	76

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

2.6. Bedrijvigheid en veiligheid

Veiligheid in Geldrop-Mierlo betekent niet alleen veiligheid in de woonomgeving. Mensen moeten zich ook veilig kunnen voelen buiten die woonomgeving: als zij boodschappen doen of winkelen, als zij in de gemeente hun arbeid verrichten of als ze er recreëren. Daarnaast moeten inwoners met een eigen bedrijf zich ook veilig voelen. Deze paragraaf brengt met acht indicatoren de subjectieve en objectieve (sociale) veiligheid die met bedrijvigheid te maken heeft in beeld.

Inbraken en diefstallen vanuit winkels, kantoren en instellingen hebben vooral plaatsgevonden in het centrum, waar ook de meeste winkels en bedrijven gevestigd zijn.

Een beperkte groep mensen voelt zich vaak onveilig rondom uitgaansgelegenheden in Geldrop-Mierlo. Ook wordt er in beperkte mate melding van overlast van horeca en evenementen gemeld bij de politie.

Bedrijvigheid en veiligheid

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommelstroom	Oost-Brabant	Nederland
Winkelgebieden													
▪ voelt zich onveilig in winkelgebied, % vaak	1	5	0	1	1	1	2	1	1	0	1	1	2
▪ winkelinbraken (abs aantal)	7	5	0	0	0	0	1	0	0	1	32	301	.
▪ winkeldiefstallen (abs aantal)	39	23	0	0	3	0	3	1	0	9	136	2.534	.
▪ diefstal/inbraak bedrijven, kantoren en instellingen (abs aantal)	38	10	1	6	1	2	1	5	3	9	143	1.625	.
Horeca													
▪ voelt zich onveilig rondom uitgaansgelegenheden, % vaak	3	4	0	3	2	1	6	5	4	1	2	2	3
▪ ervaart overlast van hinder door horeca, % veel	2	3	2	0	0	1	3	2	2	1	2	1	2
▪ geluidsoverlast horeca (abs aantal)	9	2	0	0	1	0	0	2	0	4	40	74	.
▪ geluidsoverlast evenementen (abs aantal)	6	2	0	0	0	0	0	1	0	3	31	32	.

► Bron: Politie Oost-Brabant 2017, Integrale Veiligheidsmonitor 2017

► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

2.7. Jeugd en veiligheid

In woonbuurten komt het voor dat jongeren er met leeftijdgenoten rondhangen op bankjes of in het openbaar groen of op een andere manier. Dit kan bij andere buurtbewoners een onprettig gevoel te weegbrengen, los van wat jongeren er doen of juist niet doen. Anders wordt het als jongeren zich op een manier gaan gedragen waardoor er een soort van onveiligheidsgevoel optreedt door bijvoorbeeld verbaal geweld, geluidsoverlast of het aanbrengen van vernielingen.

In vergelijking met de referentiegebieden hebben de inwoners van Geldrop-Mierlo niet meer of minder last van jeugd. Op wijkniveau zien we dat vooral in Coevering een wat groter deel van de inwoners onveiligheidsgevoelens heeft door rondhangende jongeren. Dit is ook een van de wijken waar het % inwoners dat aangeeft veel overlast te ervaren van rondhangende jongeren het hoogst is. De politie-registratie laat zien dat relatief gezien de meeste meldingen gedaan worden vanwege overlast van jongeren in het centrum. Daarna volgt Genoenhuis/Gijzenrooi en wederom Coevering.

Jeugd en veiligheid

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoenhuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommelstroom	Oost-Brabant	Nederland
rondhangende jongeren: % veel overlast	5	7	1	3	5	1	14	8	3	1	2	3	5
voelt zich onveilig op plekken waar jongeren rondhangen: % vaak	7	9	8	10	7	4	15	3	15	2	6	7	8
jeugdoverlast, per 1.000 inwoners	4,1	8,3	2,0	2,9	8,1	1,2	7,9	2,8	3,3	2,1	3,3	4,3	.

► Bron: Politie Oost-Brabant 2017, Integrale Veiligheidsmonitor 2017

► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

2.8 Fysieke veiligheid

De veiligheid van burgers in hun woon- en leefomgeving en in hun woonplaats heeft naast de hiervoor beschreven sociale component ook een fysieke component. In dit verband wordt hiermee bedoeld de fysieke veiligheid in de openbare ruimte. In dit onderzoek wordt de verkeersveiligheid bekeken.

2.8.1 Fysieke veiligheid: verkeersveiligheid

Drie op de tien inwoners van Geldrop-Mierlo ervaart veel overlast van verkeer. Vooral te hard rijden en parkeerproblemen vormen een bron van overlast. Dit is redelijk vergelijkbaar met de referentiegebieden. Binnen Geldrop-Mierlo varieert de overlast. Vooral in Braakhuizen-Noord en –Zuid ervaart men relatief veel verkeersoverlast. In Zesgehuchten, Skandia en Genoenhuis/Gijzenrooi is dit relatief weinig.

Te hard rijden levert het vaakst veel overlast op, gevolgd door parkeerproblemen. In het Centrum hebben de inwoners bovengemiddeld veel last van deze twee vormen verkeersoverlast. In dit deel van de gemeente vinden ook relatief veel verkeersincidenten plaats die gemeld worden bij de politie. In Braakhuizen-Noord vinden we het hoogste percentage mensen dat parkeerproblemen ervaart.

Verkeer en veiligheid

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo	Dommelstroom	Oost-Brabant	Nederland
te hard rijden, % veel overlast	21	27	23	19	16	16	23	19	29	19	20	21	22
parkeerproblemen, % veel overlast	16	22	19	11	14	17	10	28	16	16	13	15	17
agressief rijgedrag, % veel overlast	5	4	3	5	5	5	5	6	6	5	4	5	6
parkeerproblemen en verkeersstremming, per 1.000 inwoners	2,7	5,7	2,0	1,7	6,0	1,5	0,6	1,4	2,8	3,0	2,7	2,5	.
aangiften rijden onder invloed, per 1.000 inwoners	1,3	6,4	1,0	0,3	1,0	1,5	0,2	2,8	0,3	0,6	1,4	1,5	.
incidenten agressief/onveilig rijgedrag, abs aantal	25	7	0	0	8	1	1	0	1	7	131	1.447	.
ongevallen dodelijke afloop, abs aantal	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	44	.
ongevallen met letsel, abs aantal	26	3	3	2	3	0	1	4	4	6	103	1.212	.

► Bron: Politie Oost-Brabant 2017, Integrale Veiligheidsmonitor 2017

► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

3 Functioneren politie/gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid

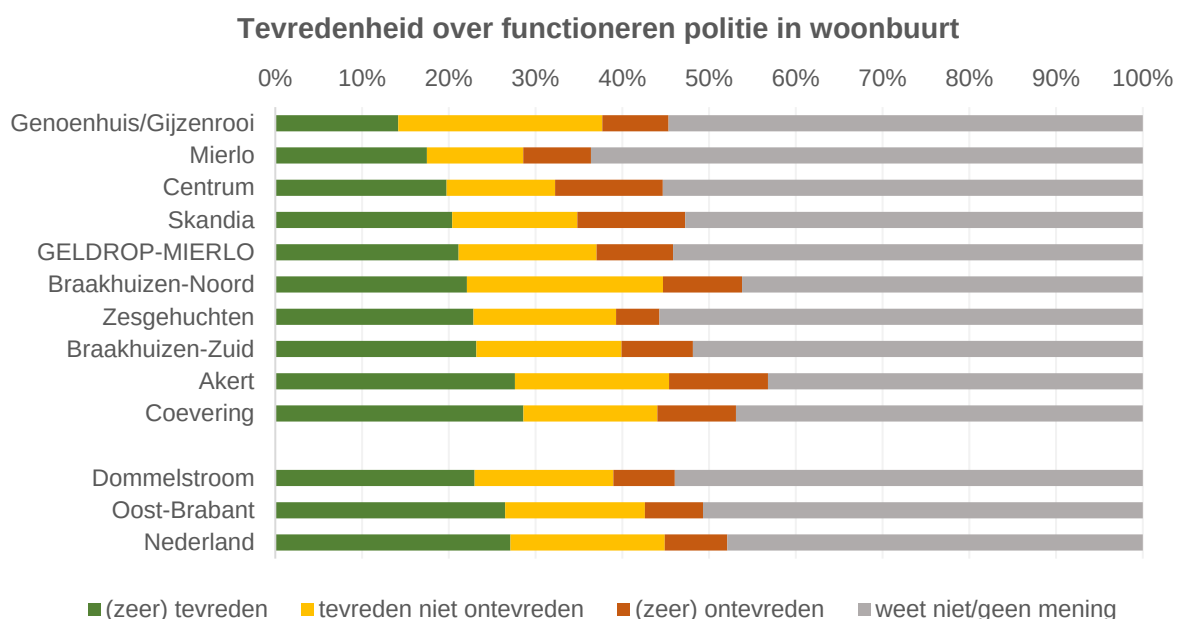
3.1 Inleiding

Een van de taken van gemeente en politie is het zorgdragen voor een leefbare en veilige omgeving voor burgers. De politie heeft (o.a.) de taak om de veiligheid in de woonomgeving te bewaken. De taak van de gemeente omvat veel terreinen: zij moet er voor zorgen dat de fysieke kwaliteit gewaarborgd is. Zij heeft ook op het gebied van de veiligheid een taak en moet zorgdragen voor een sociaal-veilige woonomgeving. Daarnaast moet de gemeente bereikbaar zijn voor mensen, met hen communiceren en aandacht hebben voor eventuele buurtproblemen.

3.2 Mening over functioneren politie in woonbuurten

Een beperkt aandeel van de inwoners van Geldrop-Mierlo (9%) spreekt uit dat zij (zeer) ontevreden is over het functioneren van de politie. Een vijfde geeft aan juist (zeer) tevreden te zijn over het functioneren. Dit is vergelijkbaar met Dommelstroom. Ten opzichte van Nederland en de eenheid Oost-Brabant zijn de inwoners van Geldrop-Mierlo iets minder tevreden.

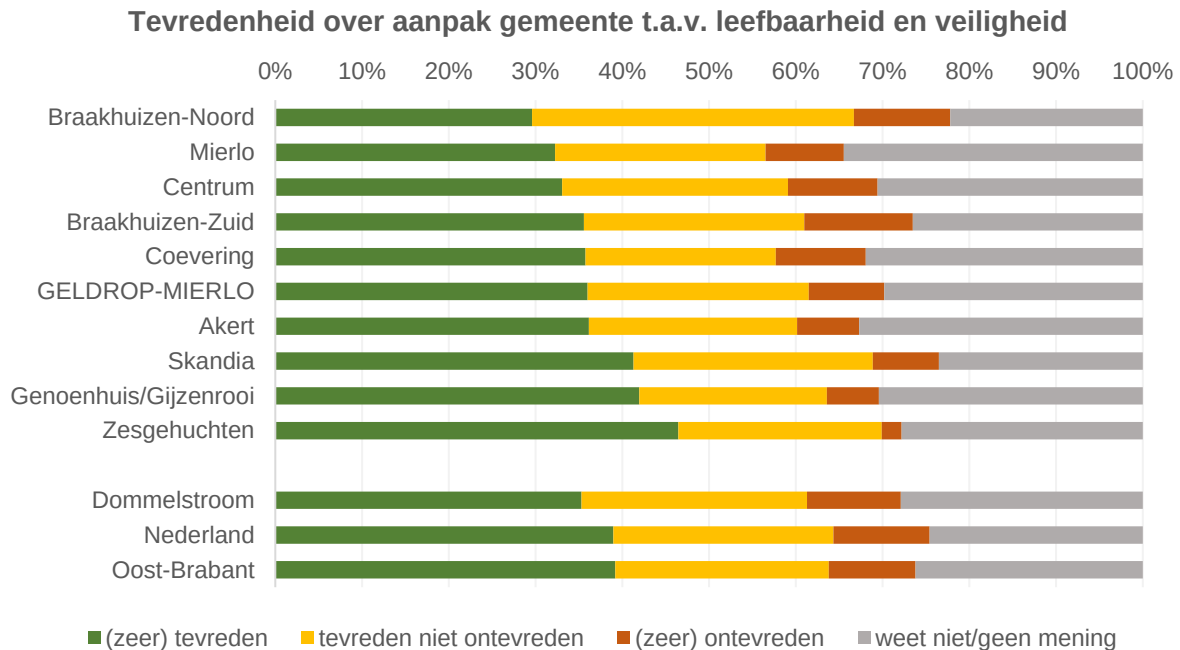
In Genoenhuis/Gijzenrooi vinden we het kleinste aandeel mensen dat (zeer) tevreden is over de politie, in Coevering het grootste. Ondanks dat er dus het nodige aan de hand is in deze wijk is men wel tevreden over het optreden van de politie.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

3.3 Oordeel over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt

Over de aanpak van de gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid is een groter deel van de bevolking tevreden dan over het functioneren van de politie in de wijk. In Zesgehuchten, Genoenhuis/Gijzenrooi en Skandia zijn naar verhouding de meeste tevreden mensen. In de twee laatstgenoemde wijken was het aandeel mensen dat tevreden is over het functioneren van de politie juist lager dan gemiddeld.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

4 Participatie

4.1 Sociale participatie

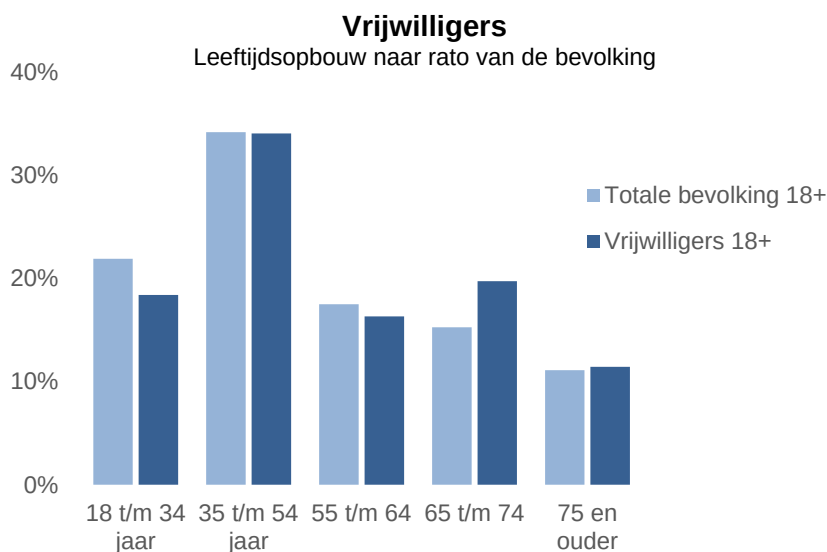
Maatschappelijke of sociale participatie, het meedoen aan de samenleving is voor iedereen (zowel voor het individu als voor de totale samenleving) belangrijk en is dit ook altijd geweest. Participeren kan plaatsvinden op verschillende domeinen, op verschillende niveaus en met verschillende doelen. Het gaat om (belangeloos) werken, maar ook om het hebben van sociale contacten, het opdoen van vaardigheden, zelfontplooiing etc. Verschillende maatschappelijke ontwikkelingen, waaronder vergrijzing, maken dat er een alsmaar groeiende aandacht is voor dit thema.

In deze paragraaf gaan we in op de mate waarin inwoners van Geldrop-Mierlo maatschappelijk participeren (in de vorm van vrijwilligerswerk) en in hoeverre ze netwerkparticiperen (vertaald in de mate waarin men contact heeft met mensen uit de buurt). Daarnaast kijken we naar gevoelens van eenzaamheid onder inwoners. Aangenomen wordt dat in veel gevallen participatie een antwoord is op eenzaamheid.

4.1.1 Vrijwilligerswerk

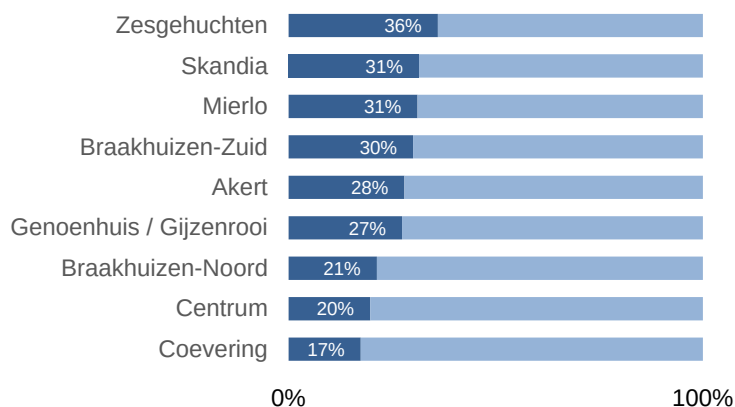
Vrijwilligers zijn de smeerolie van de samenleving: zonder hen zouden veel activiteiten niet meer kunnen plaatsvinden. Dit geldt zowel voor het verenigingsleven als voor de persoonsgerichte ondersteuning. Vrijwilligerswerk is vaak onzichtbaar. Daarom is het goed om zo nu en dan een algemeen overzicht te maken.

In Geldrop-Mierlo is 27% van de inwoners op enigerlei wijze actief als vrijwilliger. Dit is hetzelfde als bij de meting in 2013; in 2015 lag het resultaat iets hoger (29%). De groepssamenstelling van de vrijwilligers in 2017 is vergelijkbaar met die in 2015: ook dit jaar dus een getrouwe afspiegeling van de bevolkingssamenstelling naar leeftijd. Er is geen representatieve vertegenwoordiging naar opleidingsniveau: bewoners met een lagere beroepsopleiding of mavo doen naar verhouding iets minder vaak aan vrijwilligerswerk, bewoners met een hogere opleiding iets meer. Waarschijnlijk hiermee samenhangend blijkt de wijk Zesgehuchten relatief de meeste vrijwilligers te huisvesten.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Aandeel vrijwilligers naar wijk



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Samenstelling groep vrijwilligers

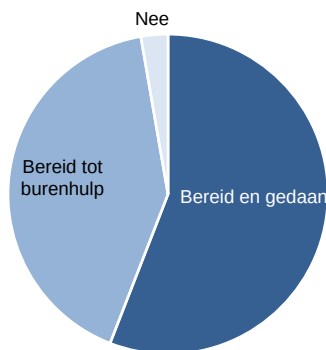
		2015	2017
Leeftijd	18 t/m 34 jaar	22%	18%
	35 t/m 54 jaar	34%	34%
	55 t/m 64 jaar	16%	16%
	65 t/m 74 jaar	20%	20%
	75 jaar en ouder	8%	11%
	TOTAAL	100%	100%
Dagindeling	werkend	51%	54%
	werkloos	2%	2%
	vrijwilliger	4%	3%
	arbeidsongeschikt	2%	1%
	scholier/studerend	8%	5%
	huisvader(-man)/huismoeder(-vrouw)	6%	3%
	gepensioneerd/VUT	23%	27%
	geen van deze/weet ik niet	4%	5%
	TOTAAL	100%	100%
Opleiding	laag	22%	21%
	middelbaar	31%	29%
	hoog	43%	45%
	onbekend	3%	5%
	TOTAAL	100%	100%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

4.1.2 Burenhulp

In Geldrop-Mierlo is een grote bereidheid tot burenhulp. Ruim de helft heeft het al eens meegemaakt dat iemand uit de buurt hulp nodig had en is daar toen ook op ingesprongen. Van de overige bewoners is vrijwel iedereen bereid om te helpen als het nodig is. Dit ligt in dezelfde orde van grootte als in 2015. In 2013 was ook vrijwel iedereen bereid om mee te helpen als dat nodig was. Het aandeel dat al burenhulp verleend had, was in 2013 groter (68%), terwijl het aandeel dat tot burenhulp bereid was dat jaar navenant kleiner was (29%).

Bereidheid tot burenhulp



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

4.1.3 Buurtcontact

Locaties om buurtbewoners te ontmoeten zijn er voldoende. Dit is de mening van 61% van de inwoners. Dit betekent 4 op de 10 van de inwoners vindt dat er onvoldoende locaties zijn om buurtbewoners te ontmoeten.

Eén van de mogelijke ontmoetingsplekken is een buurthuis of wijkcentrum. Dit is voor een beperkt aantal inwoners een aansprekende optie: 14% komt soms tot vaak in een buurthuis of wijkcentrum, 86% zet komt er zelden of nooit. Dit percentage komt overeen met het resultaat in 2015 en 2013.

Als er in de buurt activiteiten georganiseerd worden, neemt ruim een derde van de inwoners (37%) hier aan deel. Dat is minder dan in 2015, toen was het nog 42%.

Braakhuizen-Noord, Genoenhuis/Gijzenrooi en Skandi vallen in negatieve zin op als het gaat om contacten in de buurt. Men vindt dat er te weinig ontmoetingsplaatsen zijn en het merendeel van de inwoners maakt geen gebruik van de bestaande buurthuizen of wijkcentra. In Braakhuizen-Noord zegt ook een bovengemiddeld aandeel mensen niet deel te nemen aan activiteiten die worden georganiseerd in de buurt. Lastige bij deze vraag is alleen of er überhaupt activiteiten worden georganiseerd in de buurt.

Buurtcontact

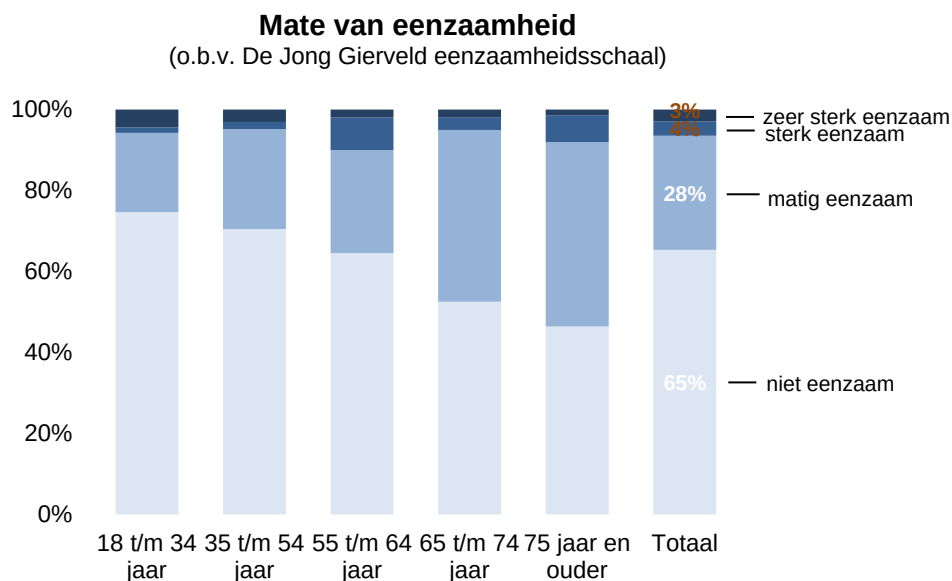
	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoerhuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo
Er zijn voldoende plaatsen om buurtbewoners te ontmoeten										
▪ (helemaal) mee eens	61	63	84	59	44	42	76	44	80	59
▪ (helemaal) mee oneens	39	37	16	41	56	58	24	56	20	41
Mate waarin men gebruik maakt van buurthuis of wijkcentrum										
▪ Vaak	3	4	8	2	2	2	2	1	5	4
▪ Soms	11	10	30	9	4	6	19	6	11	10
▪ Zelden tot nooit	86	86	62	89	94	93	79	93	84	86
Neemt deel aan activiteiten in de buurt die worden georganiseerd										
▪ Ja	37	35	38	54	33	48	33	17	34	43
▪ Nee	63	65	62	46	67	52	67	83	66	57
Geeft hulp aan mensen uit de buurt										
▪ Ja	56	50	54	61	64	64	56	47	50	56
▪ Nee, maar wel bereid indien nodig	41	45	43	39	32	33	40	50	49	42
▪ Nee, niet bereid tot het geven van hulp	3	5	4	0	4	3	4	3	2	2

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

4.1.4 Eenzaamheid

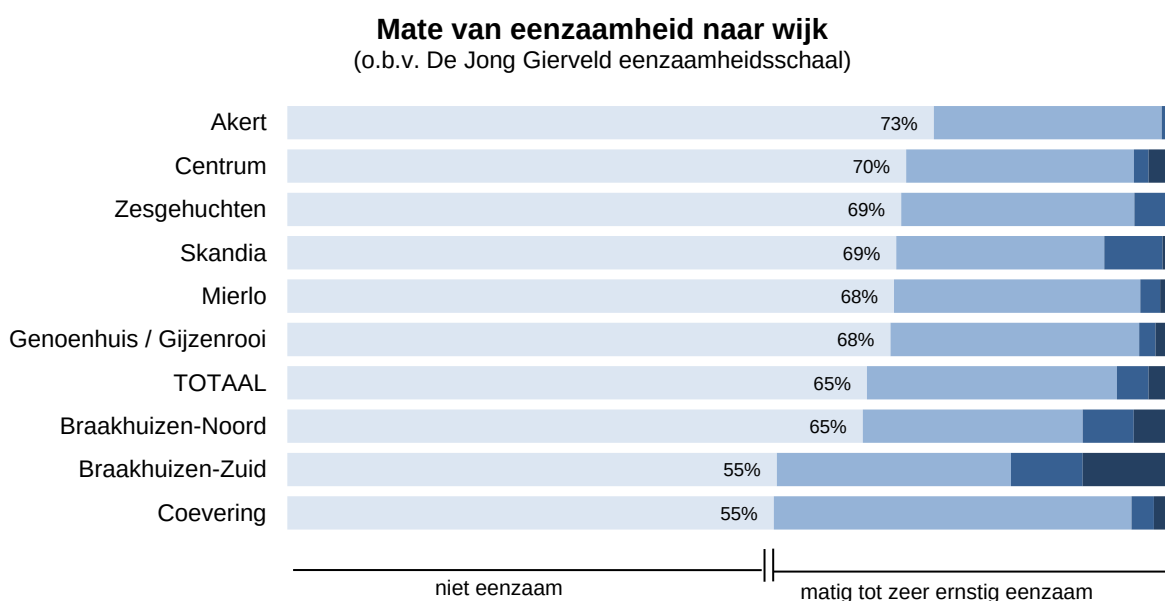
Cijfers over eenzaamheid worden al enkele jaren verzameld en geven een stabiel beeld van de stand van zaken. De mate waarin men contact heeft met anderen, maar ook de kwaliteit van de sociale contacten, geven een indruk van de mate waarin men eenzaamheid ervaart en welk type eenzaamheid dit betreft.

Het percentage inwoners dat in sterke of zeer sterke mate eenzaam is, schommelt rond de 7%. Sterke en matige vormen van eenzaamheid worden aangegeven door 35% van de volwassenen. Dit loopt op met de leeftijd: meer dan helft van de mensen ouder dan 75 jaar geeft te kennen, zich *in enige mate* eenzaam te voelen.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

De sterkere vormen van eenzaamheid worden met name gesignaleerd in Braakhuizen-Zuid en Braakhuizen-Noord. Nemen we ook de matige eenzaamheid in beschouwing, dan vormt daarnaast ook de wijk Coevering een prioriteit.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Emotionele en sociale eenzaamheid

Participatie (op een bepaalde manier) kan een antwoord zijn op gevoelens van eenzaamheid. Daarbij is het wel van belang een onderscheid te maken tussen sociale en emotionele eenzaamheid. Emotioneel eenzaam zijn mensen die een sterk gemis ervaren van een intieme relatie, een emotioneel hechte band met een partner of vriend(in). Van sociale eenzaamheid is sprake wanneer iemand betekenisvolle relaties met een bredere groep mensen mist. Participatie kan een rol vervullen in het tegengaan

van sociale eenzaamheid maar is niet direct een middel in het tegengaan van emotionele eenzaamheid.

De gemiddelde scores op beide dimensies laten zien dat het vooral sociale eenzaamheid is die de bovenaan voert in Geldrop-Mierlo. Mensen missen dus vaker kwantiteit dan kwaliteit als het gaat om relaties met andere mensen. De sociale eenzaamheid neemt toe met de afstand die men heeft tot de arbeidsmarkt en daarmee samenhangend ook met leeftijd. Werklozen en arbeidsongeschikten zijn zowel sociaal als emotioneel het meest eenzaam. Wat betreft leeftijd zien we dat ouderen vanaf 75 jaar, naast het aantal, ook opvallend vaker emotionele banden met anderen missen.

In lijn met de resultaten die we eerder hierboven zagen scoort Braakhuizen-Zuid op zowel sociale als emotionele eenzaamheid het hoogst. Net zoals geldt voor heel Geldrop-Mierlo zien we in alle wijken dat mensen eerder een bredere groep mensen missen om mee om te gaan dan iemand waarmee ze een emotioneel hechte band hebben.

4.2 Burgerparticipatie en buurtveiligheid

Bewoners willen graag betrokken zijn bij de veiligheid van hun woonomgeving. Twee op de drie inwoners voelt zich verantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt en wil betrokken worden bij de keuze welke problemen als eerste worden aangepakt. Het zoeken naar oplossingen is een taak waar de helft van de inwoners zich voor wil inzetten. Het feitelijk actief inzetten voor de veiligheid, is een zaak waar toe bijna driekwart van de inwoners zich bereid verklaart.

Er zijn kleine verschillen tussen de wijken, in de mate waarin men zich verantwoordelijk voelt of wil meedenken.

Burgerparticipatie

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo
% dat zich verantwoordelijk voelt voor de veiligheid in de buurt	68	67	72	73	75	72	68	66	58	65
% dat inspraak wil in welke problemen met voorrang moeten worden aangepakt	66	72	63	72	69	65	71	62	62	62
% dat het belangrijk vindt om betrokken te worden bij het vinden van oplossingen	50	50	44	53	47	47	56	57	46	48
% dat bereid is om een actieve bijdrage te leveren aan het oplossen van problemen	72	71	67	73	73	74	76	71	65	72

► Verschillen tussen de wijken en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt bij een verschil van 2. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

4.3 Beleving buurtkwaliteit en -veiligheid

In aanvulling op de vaste indicatoren in de nationale Veiligheidsmonitor 2017, heeft de gemeente enkele aanvullende vragen gesteld over de beleving van buurtveiligheid en de kwaliteit van de buurtbewoners. De helft van de bewoners heeft deze vragen onbeantwoord gelaten.

Tussen de wijken zien we aanzienlijke verschillen in de ervaren buurtkwaliteit en –veiligheid. Coevering springt er in negatieve zin het meest uit. Naast Coevering zijn het ook Akert en Braakhuizen-Noord en –Zuid waar mensen meer dan gemiddeld de ervaring hebben dat er zaken gaande zijn op het gebied van wonen die niet normaal zijn.

Beleving buurtkwaliteit en -veiligheid

	Geldrop-Mierlo	Centrum	Akert	Zesgehuchten	Genoehuis/Gijzenrooi	Skandia	Coevering	Braakhuizen-Noord	Braakhuizen-Zuid	Mierlo
Regelmatig overlast van verwarde personen	5	6	4	1	1	1	12	10	4	4
Kans op hennepplantage in buurt	32	14	37	20	20	27	50	40	47	31
Veel onderverhuur van woningen	7	6	9	1	1	4	18	17	14	0
Veel illegale bewoners	9	10	18	3	3	3	25	14	15	4
Veel woningen met teveel mensen	10	12	22	7	1	1	29	14	9	3
Sommige mensen wisselen heel vaak van bewoners	12	10	15	1	3	5	33	16	20	10
Veel fraude met uitkeringen en toeslagen	12	10	15	1	3	5	33	16	20	10

► Bron: Politie Oost-Brabant 2017, Integrale Veiligheidsmonitor 2017

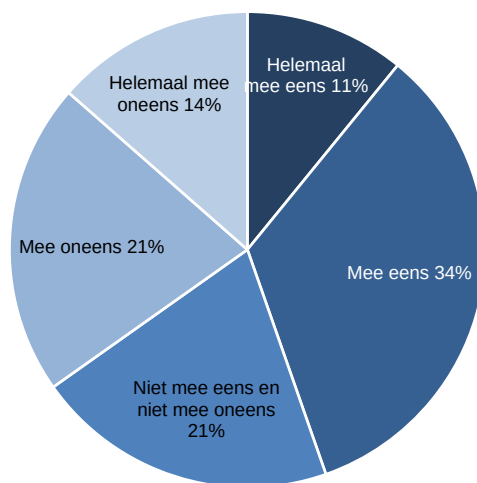
► Verschillen tussen de wijken, referentiegebieden en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores). Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

4.4 Buurt WhatsApp

Een voorbeeld van samenwerking tussen buurtbewoners om de veiligheid en leefbaarheid te vergroten is het gebruik van een zogenaamde Buurt WhatsApp op de mobiele telefoon. Met de Buurt WhatsApp kunnen buurtbewoners elkaar attent maken op zaken die spelen in de buurt. Ze kunnen een oogje in het zeil houden en sneller verdachte situaties melden bij de politie.

Bijna de helft van de bewoners (45%) geeft te kennen een bericht te plaatsen als zich iets verdachts voordoet. Ruim een derde (35%) maakt geen melding. Bewoners van de wijk Zesgehuchten en Braakhuizen-Noord maken relatief iets vaker een melding dan bewoners van de wijk Coevering. Er zijn echter geen grote verschillen tussen de bewoners van de onderscheiden wijken, in de mate waarin zij berichten plaatsen op de BuurtsWhatsApp-groep of Facebook.

Als ik iets verdachts zie in mijn buurt, maak ik hiervan een melding in de Buurt WhatsApp-groep of op Facebook



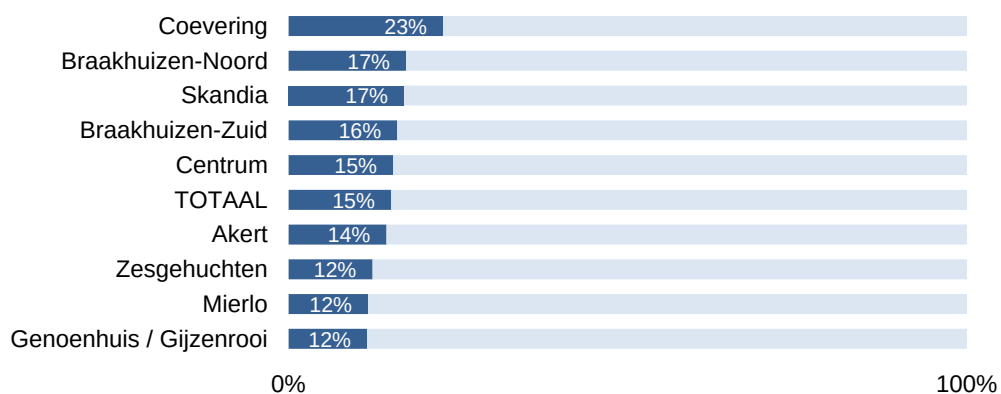
► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

4.5 Inloopspreekuur in de wijk

In verschillende wijken worden inloopsprekuren georganiseerd. Medewerkers van de gemeente, politie en soms ook woningcorporaties zijn daarbij aanwezig om bewoners te woord te staan en hun vragen te beantwoorden. Bewoners kunnen op deze spreekuren in gesprek gaan met de gemeente, de woningbouwcorporaties en de politie over de prioriteiten die zij hebben bij het verbeteren van de veiligheid in de buurt. Ook eigen ideeën om de leefbaarheid en de veiligheid van uw buurt te verbeteren, kunnen de bewoners daar bespreken.

Eén op de zeven inwoners (15%) geeft te kennen behoefte te hebben aan een inloopspreekuur. In de meeste wijken ligt dat in dezelfde orde van grootte. Bewoners van de wijken Mierlo en Genoenhuis/Gijzenrooi geven iets minder vaak te kennen behoefte te hebben aan een inloopspreekuur (12%); bewoners van de wijk Coevering juist vaker (23%).

Behoefte aan inlooppreekuur



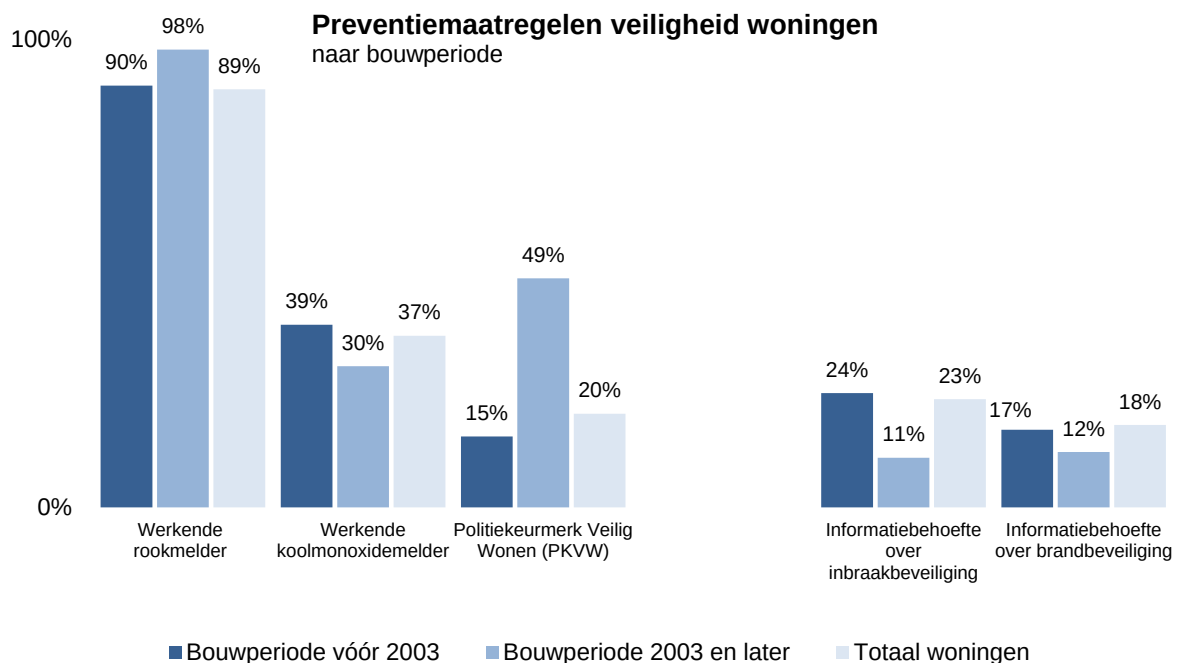
► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

5 Veiligheid in en om het huis: preventie

Ruim 90% van de woningen is gebouwd vóór 2003; Geldrop-centrum is relatief nieuw te noemen met bijna een kwart van de woningen uit de recentere bouwperiode. De oudere woonkernen zijn Skandia, Coevering en Akert.

Bewoners van de recentere woningen hebben over het algemeen net iets vaker een werkende rookmelder. Bewoners van de oudere woningen hebben over het algemeen net iets vaker een werkende koolmonoxidemelder. De recentere woningen hebben veel vaker het Politiekeurmerk Veilig Wonen.

Circa 20% van de bewoners heeft behoefte aan informatie over inbraakbeveiliging of brandbeveiliging. De helft van hen heeft behoefte aan informatie over zowel inbraak- als brandbeveiliging. Deze verdeling geldt zowel voor de bewoners van de oudere huizen als voor de bewoners van de recenter gebouwde huizen.



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

6 Meldingen openbare ruimte

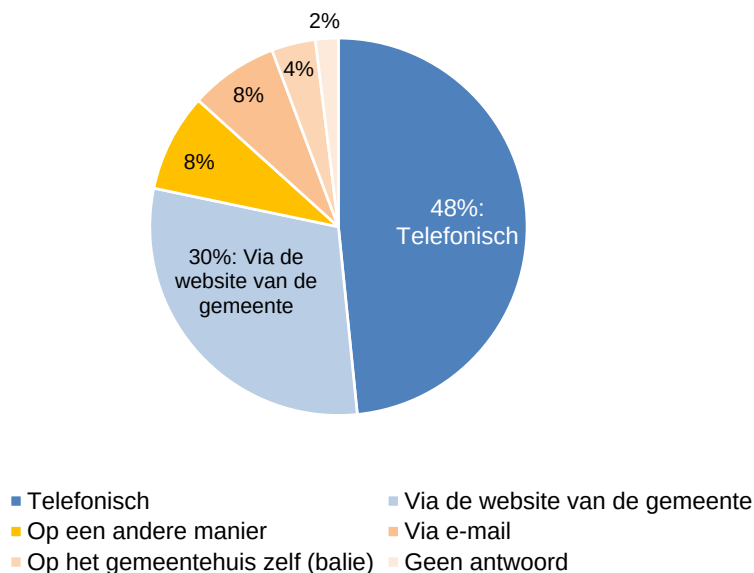
Ongeveer één op de zes inwoners heeft het afgelopen jaar een melding gemaakt over de openbare ruimte. De meesten deden de melding telefonisch (48%) of via de website van de gemeente (30%). Mail of andere communicatiemiddelen werden veel minder gebruikt.

Het gekozen communicatiemiddel hangt deels samen met de leeftijd van de melder:

- De oudere generatie pakt vaker de telefoon;
- hoe jonger, hoe groter de kans dat de melding via de website van de gemeente heeft plaatsgevonden.

Meldingen openbare ruimte

Communicatiemiddel

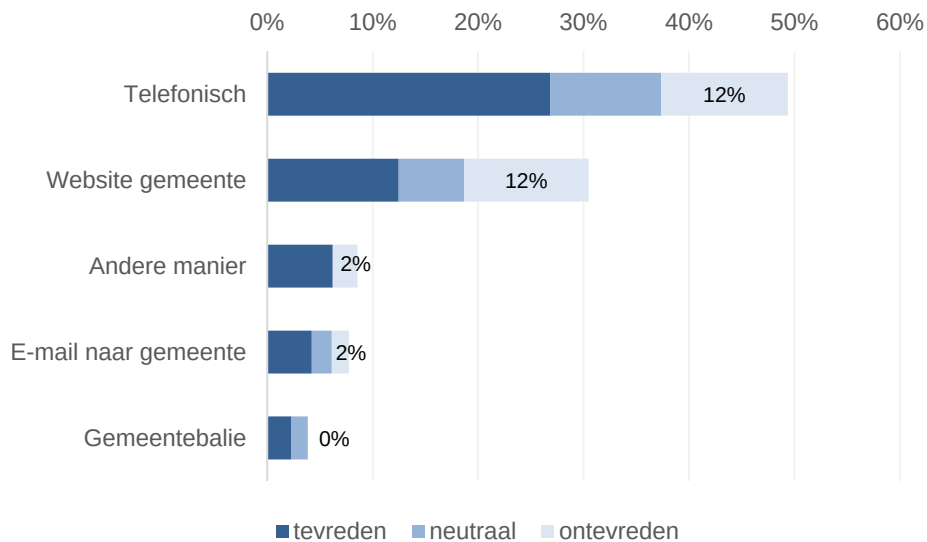


► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

De helft van de melders is tevreden over de afhandeling van de melding, een kleine kwart is er neutraal onder en een ruime kwart is ronduit ontevreden. De meest gebruikte vormen van communicatie, telefoon en website, blijken elk goed voor 12% ontevreden reacties.

Meldingen openbare ruimte

tevredenheid over de afhandeling, per communicatiemiddel



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

Onder de ontevredenen leeft met name de indruk dat de gemeente niets of niet genoeg met de melding heeft gedaan. Dit speelt extra sterk bij de relatief kleine groep ontevredenen die hun melding via email hebben gedaan. Echter: ook onder de veel grotere groepen melders via telefoon en website zijn de ontevredenen deze mening toegedaan. In totaal komt deze kritiek voor bij 57% van de ontevredenen.

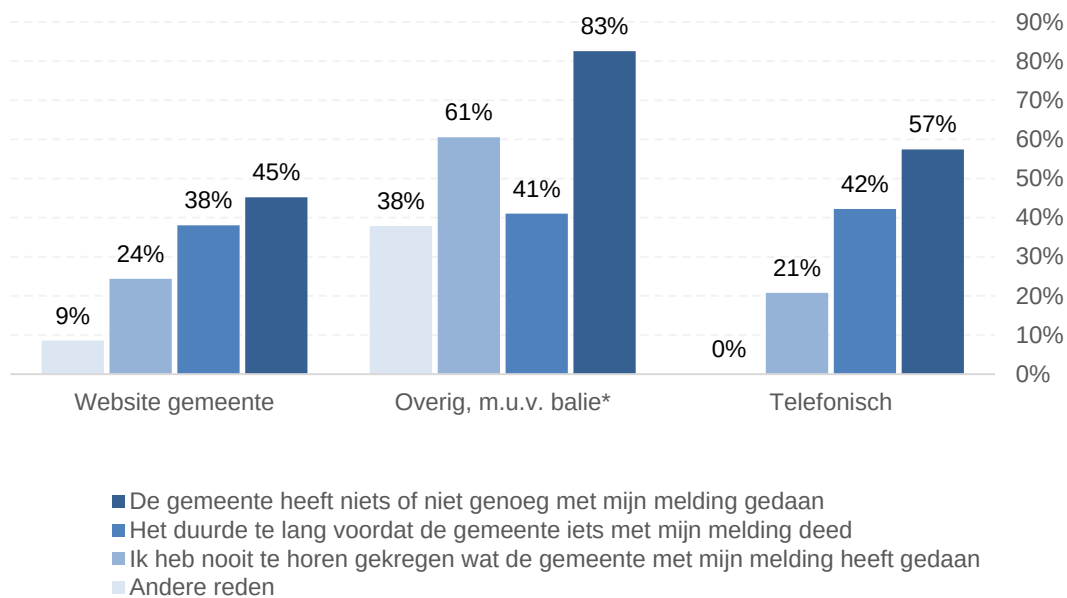
Een andere reden voor ontevredenheid over de afhandeling van de melding is, dat het te lang duurde voordat de gemeente iets met de melding deed. Deze kritiek wordt geuit door 40% van de ontevredenen.

Nooit nadere informatie gekregen wat de gemeente met de klacht gedaan heeft, komt aan de orde bij 30% van de ontevredenen.

Hiermee is tevens duidelijk dat de ontevredenen vaak meer dan één reden voor hun ontevredenheid hadden.

Meldingen openbare ruimte

ontevredenheid over de afhandeling, per communicatiemiddel



* Melders via de balie zijn niet ontevreden.

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

7 Handhaving openbare ruimte

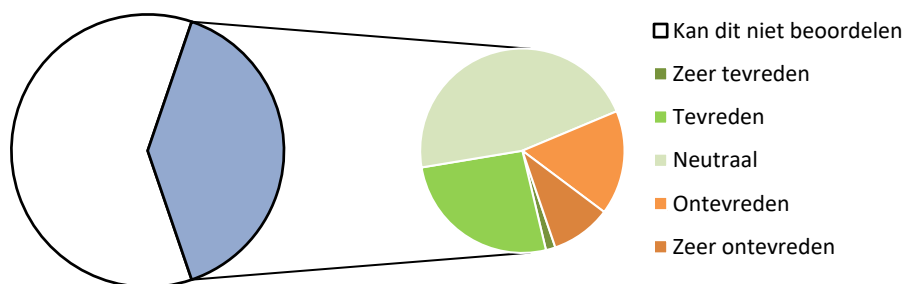
De handhavers van de openbare ruimte hebben geen speciale waardering gekregen van de bewoners, noch in positieve, noch in negatieve zin. Daar was blijkbaar geen aanleiding voor.

Dit begint al met de constatering dat meer dan de helft van de bewoners van Geldrop-Mierlo van mening is, dat zij geen oordeel kunnen geven over de handhavers.

Onder degenen die zich wél een oordeel toevertrouwen, heeft de helft een neutrale mening: zij zijn niet tevreden en niet ontevreden. De groep die positief is over de handhavers is daarbij even groot als de groep die negatief is over de handhavers.

De geringe verschillen in beoordeling zijn ook bij de beoordeling op wijkniveau terug te vinden. De wijken tonen onderling heel lichte verschillen: Mierlo is iets negatiever dan de andere wijken en Coevering is iets positiever. De wijken Braakhuizen-Zuid, Braakhuizen-Noord, Centrum en Zesgehuchten geven alle vier dezelfde waardering aan de handhavers.

Tevredenheid met het totale functioneren van de gemeentelijke handhavers



► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

8 De wijken in beeld

8.1 Inleiding

In de vorige hoofdstukken zijn alle cijfers, zowel van de enquête Veiligheidsmonitor als de politiecijfers, per thema gepresenteerd. In de volgende paragrafen worden de cijfers juist per wijk gepresenteerd met een korte beschrijving.

8.2 Centrum

De inwoners van het Centrum van Geldrop-Mierlo oordelen positief over de leefbaarheid en veiligheid in hun woonbuurt. Toch wijkt dit deel van de gemeente op verschillende punten, in negatieve zin, af van het gemiddelde. Zo ervaart men meer dan gemiddeld overlast van buurtbewoners en andere mensen die zich in de buurt ophouden, het verkeer en praktijken rondom drugs. Als het gaat om daadwerkelijk geregistreeerde incidenten zien we een bovengemiddeld aantal vernielingen, diefstal uit en vanaf motorvoertuigen, verkeersstremmingen en parkeerproblemen en jeugdoverlast. Wat vooral opvalt is het relatief hoge aantal fietsendiefstallen. Dit hangt naar alle waarschijnlijkheid samen met de concentratie van voorzieningen op verschillende vlakken in het centrum waardoor er ook relatief veel rijwielen in het centrum te vinden en gestald zijn. Het aantal fietsendiefstallen waarvan aangifte is gedaan is in 2017 ten opzichte van 2013 en 2015 wel een stuk lager.

Ten opzichte van twee jaar eerder is de leefbaarheid op een aantal punten iets meer onder druk komen te staan. Het gaat dan bijvoorbeeld om de mate waarin men vindt dat er criminaliteit voorkomt in de eigen buurt. Ook ervaart men meer overlast van buurtbewoners en anderen die zich in de buurt ophouden. De ervaren verkeersoverlast, die in het centrum toch al bovengemiddeld is, is ten opzichte van 2015 ook nog iets groter geworden. Dit geldt ook voor de overlast door drank en drugs en rondhangende jongeren.

De relatief hoge mate van verkeersoverlast komt ook naar voren in de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners. Ten opzichte van twee jaar eerder zijn ze hoger komen te staan in de ranglijst.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Centrum		
1 (2)	Parkeerproblemen	18%
2 (3)	Te hard rijden	17%
3 (1)	Hondenpoep	16%
4 (5)	Rommel op straat	5%
5 (4)	Rondhangende jongeren	3%
	Geen van de 13 op de lijst	6%
	Weet niet/geen mening	30%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Centrum 2017

		Geldrop-Mierlo	centrum	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,2	7,4	7,4	7,2
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	7,4	7,1	7,3	7,4
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	5,9	6,3	5,9	5,9
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	12	15	5	12
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	9	10	5	4	10
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	25	24	23	25
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	9,8	12,0	12,5	9,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	16	18	15	16
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	1,9	0,4	5,4	1,9
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	1,9	6,8	5,4	1,9
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	3	7	1	3
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	3,5	9,8	8,4	3,5
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	1	2	5	1
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	28,0	63,5	77,4	28,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	2	5	1	2
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	8,3	6,4	10,1	8,3
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	37	32	33	37
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	5,7	7,6	9,7	5,7
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	2	4	1	2
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	5	1	1	5
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	3,0	3,2	4,7	3,0
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	7	4	4	7
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	8,3	5,6	8,6	8,3
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	20	24	29	20
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	13	20	11	13
	(Zeer) ontevreden	9	12	5	6	12
	Weet niet/geen mening	54	55	51	55	55
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	33	41	44	33
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	26	23	17	26
	(Zeer) ontevreden	9	10	13	8	10
	Weet niet/geen mening	30	31	23	31	31
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreeerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.3 Akert

De inwoners van Akert oordelen positief over de leefbaarheid en veiligheid in hun eigen buurt. Hierin wijken ze vrijwel niet af van het gemiddelde van de totale gemeente. Het oordeel is ten opzichte van 2013 wel iets minder positief geworden. Daarnaast is de groep die zegt zich wel eens onveilig te voelen wel in positieve zin veranderd. Wat wel afwijkt van het totaal is het gegeven dat inwoners van deze wijk meer dan gemiddeld van mening zijn dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt. Daarnaast hebben er relatief veel vernielingen plaatsgevonden enervaart men meer overlast van het verkeer. Dit laatste is sinds 2013 ook alleen maar meer geworden. Naast de toegenomen verkeersoverlast is er, ten opzichte van 2013, een grotere groep mensen die zich stoort aan de staat van de fysieke omgeving en aan buurtbewoners en anderen die zich in de buurt ophouden.

De ervaren verkeersoverlast komt ook terug in de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen in de wijk. De lijst wordt in negatieve zin aangevoerd door hondenpoep.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Akert		
1 (1)	Hondenpoep	24%
2 (2)	Te hard rijden	21%
3 (3)	Parkeerproblemen	10%
4 (4)	Rommel op straat	7%
5	Overlast door buurtbewoners	7%
	Geen van de 13 op de lijst	3%
	Weet niet/geen mening	20%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Akert 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo	Akert	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,3	7,9	7,4	7,3
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	7,3	7,6	7,1	7,3
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	6,2	6,5	6,0	6,2
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	11	3	9	11
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	9	13	4	6	13
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	25	16	25	25
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	9,1	4,1	7,1	9,1
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	14	16	23	14
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	0,5	0,0	0,0	0,5
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	1,5	1,5	0,5	1,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	2	3	5	2
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	4,7	9,4	9,4	4,7
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	3	3	4	3
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	1,0	2,4	4,6	1,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	2	1	1	2
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	4,0	3,6	5,6	4,0
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	36	18	28	36
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	2,0	2,0	5,6	2,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	1	1	1	1
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	3	1	7	3
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	1,5	0,0	0,5	1,5
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	1	1	0	1
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	2,0	1,0	3,1	2,0
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	28	27	26	28
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	18	20	20	18
	(Zeer) ontevreden	9	11	4	10	11
	Weet niet/geen mening	54	43	50	43	43
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	36	54	37	36
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	24	17	26	24
	(Zeer) ontevreden	9	7	8	13	7
	Weet niet/geen mening	30	33	22	24	33
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.4 Zesgehuchten

Zesgehuchten is een van de wijken van Geldrop-Mierlo waar de leefbaarheid en veiligheid niet zozeer onder druk staat. De inwoners van Zesgehuchten oordelen bovengemiddeld positief over de leefbaarheid en veiligheid in hun directe woonomgeving. Dit geldt ook voor de mate waarin ze oordelen over de onderlinge verbondenheid van de bewoners. Daarnaast vindt slechts een klein gedeelte dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt en voelen mensen zich meer dan gemiddeld veilig in de wijk. Wat betreft overlast hebben ze in vergelijking met Geldrop-Mierlo totaal minder last van buurtbewoners, fysieke verloedering en het verkeer. Ook zijn de inwoners meer tevreden over de aanpak van de gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de wijk.

Ten opzichte van twee en vier jaar geleden is er weinig veranderd. Het enige dat opvalt is, hoewel nog steeds beter dan gemiddeld, het feit dat ten op zichte van twee jaar geleden de overlast door verkeer flink is toegenomen. Dit komt ook terug in de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Zesgehuchten		
1 (1)	Te hard rijden	21%
2 (2)	Hondenpoep	15%
3 (4)	Parkeerproblemen	9%
4 (3)	Rondhangende jongeren	7%
5 (5)	Rommel op straat	6%
	Geen van de 13 op de lijst	5%
	Weet niet/geen mening	25%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017
() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Zesgehuchten 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo	Zesgehuchten	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,9	7,8	7,9	7,9
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	7,6	7,5	7,7	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	6,6	6,3	6,7	6,6
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	6	8	6	6
	Criminaliteit in buurt komt veel voor,%	9	3	1	0	3
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	14	15	16	14
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	2,9	3,5	4,7	2,9
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	10	7	5	10
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	0,6	0,9	0,3	0,6
	Mishandeling per 1.000 inwoners**	1,8	0,6	0,3	1,2	0,6
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	2	3	0	2
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	6,6	11,4	10,0	6,6
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	4	4	6	4
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	2,0	0,3	1,2	2,0
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	0	3	2	0
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	2,6	5,2	8,5	2,6
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	25	21	14	25
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	1,7	1,4	1,5	1,7
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	1	2	0	1
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	0	3	1	0
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	0,0	0,3	1,5	0,0
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	3	4	3	3
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	2,9	4,3	0,9	2,9
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	23	19	21	23
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	16	17	19	16
	(Zeer) ontevreden	9	5	7	4	5
	Weet niet/geen mening	54	56	57	55	56
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	46	39	33	46
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	23	32	29	23
	(Zeer) ontevreden	9	2	5	10	2
	Weet niet/geen mening	30	28	24	29	28
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*), Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreeerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.5 Genoenhuis/Gijzenrooi

Genoenhuis/Gijzenrooi is een van de wijken van Geldrop-Mierlo waar de leefbaarheid en veiligheid in vergelijking met de totale gemeente minder onder druk staat. De inwoners van deze wijk oordelen bovengemiddeld positief over de leefbaarheid en veiligheid in hun directe woonomgeving. Slechts een op de honderd inwoners vindt dat er veel criminele activiteiten plaatsvinden en men voelt zich meer dan gemiddeld veilig in de buurt. Wat betreft de objectieve cijfers zien we een relatief laag aantal vernielingen, woninginbraken en fietsendiefstallen. De enkele punten waarop de wijk juist in negatieve zin afwijkt van het gemiddelde betreft de bij de politie geregistreerde verkeersoverlast, jeugdoverlast en tevredenheid met het functioneren van de politie in de wijk. Zowel de verkeersoverlast als de jeugdoverlast komen terug in de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Genoenhuis/Gijzenrooi		
1 (2)	Hondenpoep	27%
2 (1)	Te hard rijden	19%
3 (4)	Rondhangende jongeren	11%
4 (3)	Parkeerproblemen	10%
5 (5)	Rommel op straat	6%
	Geen van de 13 op de lijst	4%
	Weet niet/geen mening	17%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Genoenhuis/Gijzenrooi 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo		Genoenhuis/Gijzenrooi	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,9		7,6	7,9	7,9
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	7,6		7,2	7,6	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	6,3		6,0	6,2	6,3
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	7		15	6	7
	Criminaliteit in buurt komt veel voor,%	9	1		1	3	1
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	25		30	18	25
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	1,8		5,5	6,7	1,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	8		19	12	8
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	0,3		0,2	1,0	0,3
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	0,5		1,0	0,5	0,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	1		1	2	1
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	1,3		8,1	4,0	1,3
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	1		1	4	1
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	1,8		2,2	3,2	1,8
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	1		4	1	1
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	3,8		3,4	3,7	3,8
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	25		29	26	25
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	6,0		9,6	7,4	6,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	0		3	0	0
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	0		0	0	0
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	0,8		0,5	1,7	0,8
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	5		1	6	5
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	8,1		3,6	3,0	8,1
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	14		18	23	14
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	24		26	15	24
	(Zeer) ontevreden	9	8		10	5	8
	Weet niet/geen mening	54	55		46	57	55
	Totaal	100	100		100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	42		42	44	42
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	22		32	23	22
	(Zeer) ontevreden	9	6		6	3	6
	Weet niet/geen mening	30	30		20	30	30
	Totaal	100	100		100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*) , Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.6 Skandia

Inwoners van Skandia oordelen positief over de leefbaarheid en veiligheid in hun eigen woonbuurt. Op vrijwel alle in het overzicht opgenomen indicatoren scoort de wijk gemiddeld dan wel bovengemiddeld in positieve zin. Een punt van aandacht is het in vergelijking met de andere wijken grote aantal woninginbraken dat er in 2017 heeft plaatsgevonden. Dit aantal is ten opzichte van 2015 wel af gedaald, evenals het aantal vernielingen en de overlast door en incidenten met jeugd. Daarentegen zien we ook dat er sinds 2013 een groter deel van de bevolking is dat zegt dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt. Dit kan weer samenhangen met het iets lagere rapportcijfer voor leefbaarheid en dat er een iets grotere groep mensen is die zegt zich wel eens onveilig te voelen.

In de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen van bewoners staat te hard rijden op nummer 1, gevolgd door hondenpoep en parkeerproblemen.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Skandia		
1 (1)	Te hard rijden	29%
2 (2)	Hondenpoep	18%
3 (3)	Parkeerproblemen	18%
4 (5)	Rommel op straat	7%
5	Drugsgebruik/drugshandel	2%
	Geen van de 13 op de lijst	2%
	Weet niet/geen mening	17%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Skandia 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo	Skandia	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,7	8,0	8,0	7,7
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	7,4	7,7	7,6	7,4
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	6,6	6,6	6,7	6,6
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	4	7	7	4
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	9	8	2	5	8
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	22	15	20	22
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	3,1	6,2	9,1	3,1
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	14	10	11	14
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	0,0	1,2	0,0	0,0
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	0,3	0,0	1,2	0,3
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	4	0	6	4
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	8,0	9,5	18,3	8,0
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	3	2	4	3
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	2,5	3,4	4,0	2,5
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	3	0	3	3
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	3,7	3,7	5,5	3,7
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	28	25	23	28
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	1,5	2,5	1,8	1,5
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	1	2	0	1
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	0	0	0	0
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	0,9	0,3	1,2	0,9
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	1	2	4	1
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	1,2	5,5	7,0	1,2
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	20	22	16	20
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	14	22	18	14
	(Zeer) ontevreden	9	12	6	9	12
	Weet niet/geen mening	54	53	50	57	53
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	41	43	41	41
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	28	25	24	28
	(Zeer) ontevreden	9	8	6	5	8
	Weet niet/geen mening	30	24	26	31	24
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*) , Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwer-kende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.7 Coevering

Van alle wijken in Geldrop-Mierlo staat de leefbaarheid en veiligheid in Coevering het meest onder druk. Inwoners geven wel een voldoende voor de leefbaarheid en veiligheid, maar deze ligt op beide thema's onder het gemiddelde van de totale gemeente. Daarnaast is de onderlinge samenhang tussen de bewoners minder sterk dan in andere wijken. Wat betreft overlast ondervinden de inwoners van deze wijk bovengemiddeld vaak hinder van buurtbewoners en anderen die zich in de buurt ophouden, de staat van de fysieke omgeving en rondhangende jongeren. Voor wat betreft dit laatste punt zien we ook relatief veel meldingen vanuit de wijk die zijn geregistreerd bij de politie. Daarentegen hebben er naar verhouding minder woninginbraken, diefstallen uit en vanaf motorvoertuigen en fietsendiefstallen plaatsgevonden. Inwoners van Coevering rapporteren in de Veiligheidsmonitor juist wel een bovengemiddeld aandeel slachtofferschap van fietsendiefstal. Deze discrepantie kan wellicht voorkomen uit een lagere aangiftebereidheid. De laatste jaren zien we wel dat het aandeel van de bevolking dat zich wel eens onveilig voelt in de buurt afneemt.

In de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen volgens de bewoners staat te hard rijden op nummer 1.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Coevering		
1 (2)	Te hard rijden	17%
2 (1)	Hondenpoep	16%
3 (5)	Rommel op straat	11%
4 (3)	Overlast door buurtbewoners	7%
5	Rondhangende jongeren	7%
	Geen van de 13 op de lijst	2%
	Weet niet/geen mening	28%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Coevering 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo	Coevering	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	6,7	6,8	6,7	6,7
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	6,6	6,5	6,6	6,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	5,4	5,5	5,3	5,4
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	23	17	16	23
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	9	16	16	22	16
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	33	38	38	33
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	3,8	5,9	5,5	3,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	22	32	25	22
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	1,3	2,1	0,6	1,3
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	2,6	3,4	3,6	2,6
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	2	1	4	2
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	2,7	7,3	5,0	2,7
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	8	13	3	8
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	2,1	2,1	5,1	2,1
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	1	0	2	1
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	6,4	3,8	1,9	6,4
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	30	28	32	30
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	0,6	3,6	0,8	0,6
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	3	3	4	3
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	3	9	4	3
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	1,3	0,2	2,5	1,3
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	15	12	6	15
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	7,9	4,4	6,3	7,9
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	29	29	24	29
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	15	19	28	15
	(Zeer) ontevreden	9	9	10	10	9
	Weet niet/geen mening	54	47	42	39	47
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	36	45	30	36
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	22	25	32	22
	(Zeer) ontevreden	9	10	10	19	10
	Weet niet/geen mening	30	32	20	20	32
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*) , Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.8 Braakhuizen-Noord

Braakhuizen-Noord is één van de wijken in Geldrop-Mierlo waar de leefbaarheid en veiligheid in vergelijking met de andere wijken wat meer onder druk staat. De inwoners van Braakhuizen-Noord oordelen positief over de leefbaarheid en veiligheid maar de rapportcijfers hiervoor liggen onder het gemiddelde van de totale gemeente. Ook de onderlinge samenhang is minder sterk dan in andere wijken. Een kwart van de mensen voelt zich wel eens onveilig. Een vorm van overlast die direct in het oog springt is fysieke verloedering. Eén op de vier mensen in Braakhuizen-Noord stoort zich hier vaak aan, tegenover een kwart gemiddeld. Dit komt ook naar voren als we kijken naar de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen in de wijk volgens de bewoners. Daarin staan hondenpoep en rommel op straat opgenomen. Beide vermeldingen dragen in negatieve zin bij aan de staat van de fysieke omgeving. Het aandeel mensen dat zich stoort aan de staat van de openbare ruimte is ten opzichte van twee jaar geleden ook toegenomen. Dit geldt ook voor overlast van buurtbewoners en rondhangende jongeren. Het aandeel mensen dat zegt zich wel eens onveilig te voelen in de buurt is al enkele jaren aan het toenemen.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Braakhuizen-Noord		
1 (2)	Hondenpoep	25%
2 (3)	Parkeerproblemen	22%
3 (1)	Te hard rijden	11%
4 (4)	Rommel op straat	3%
5	Rondhangende jongeren	3%
	Geen van de 13 op de lijst	2%
	Weet niet/geen mening	27%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017
() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Braakhuizen-Noord 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo	Braakhuizen-Nrd	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	6,9	7,0	6,9	6,9
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	6,8	6,9	6,9	6,8
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	5,5	6,0	5,8	5,5
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	14	9	8	14
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	9	11	8	9	11
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	38	30	29	38
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	4,7	2,4	6,1	4,7
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	23	13	17	23
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	1,2	0,9	0,9	1,2
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	1,2	2,4	2,6	1,2
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	0	1	1	0
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	3,4	10,6	10,6	3,4
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	5	5	1	5
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	2,1	4,7	2,8	2,1
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	2	1	4	2
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	1,9	3,1	3,5	1,9
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	38	39	42	38
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	1,4	2,6	2,6	1,4
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	3	0	1	3
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	0	2	1	0
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	0,9	0,5	1,4	0,9
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	8	2	4	8
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	2,8	1,9	5,4	2,8
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	22	27	23	22
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	23	16	25	23
	(Zeer) ontevreden	9	9	9	6	9
	Weet niet/geen mening	54	46	49	47	46
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	30	31	35	30
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	37	24	23	37
	(Zeer) ontevreden	9	11	12	4	11
	Weet niet/geen mening	30	22	33	38	22
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*) , Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.9 Braakhuizen-Zuid

De inwoners van Braakhuizen-Zuid oordelen positief – maar minder positief dan gemiddeld in Geldrop-Mierlo - over de leefbaarheid en veiligheid in de eigen buurt. Ook de onderlinge samenhang is iets minder sterk. Verder wijkt de wijk slechts op een aantal punten meer af van het gemiddelde van de gemeente. Zo vindt men dat er meer criminaliteit voorkomt en heeft men meer dan gemiddeld veel last van het verkeer. Daarnaast zien we dat de leefbaarheid en veiligheid zich op een flink aantal punten in positieve zin heeft ontwikkeld de afgelopen jaren. Zo is de groep mensen die zich wel eens onveilig voelt in de wijk kleiner geworden, ervaart men minder sociale overlast en stoort men zich in mindere mate aan de staat van de openbare ruimte en het verkeer. Te hard rijden en parkeerproblemen komen wel nog steeds voor in de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen volgens de bewoners. Net als hondenpoep, rommel op straat en rondhangende jongeren.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Braakhuizen-Zuid		
1 (1)	Te hard rijden	25%
2 (2)	Hondenpoep	15%
3 (3)	Parkeerproblemen	9%
4 (4)	Rommel op straat	7%
5	Rondhangende jongeren	5%
	Geen van de 13 op de lijst	3%
	Weet niet/geen mening	30%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017
() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Braakhuizen-Zuid 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo	Braakhuizen-Zuid	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,0	7,2	6,7	7,0
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	6,7	6,7	6,8	6,7
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	5,8	5,9	5,8	5,8
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	8	16	12	8
	Criminaliteit in buurt komt veel voor,%	9	17	13	13	17
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	24	36	29	24
	Vernielingen per 1.000 inwoners*	4,3	3,8	6,0	6,7	3,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	17	35	24	17
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	1,8	2,6	1,8	1,8
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	3,5	2,1	2,8	3,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	2	5	1	2
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	6,3	13,2	10,2	6,3
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	3	7	4	3
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	3,8	3,4	5,4	3,8
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	0	2	1	0
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	2,0	2,9	0,5	2,0
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	37	42	40	37
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	2,8	2,1	4,4	2,8
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	3	1	2	3
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	2	2	4	2
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	1,0	1,6	2,3	1,0
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	3	5	5	3
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	3,3	2,1	6,2	3,3
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	23	17	22	23
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	17	17	13	17
	(Zeer) ontevreden	9	8	10	11	8
	Weet niet/geen mening	54	52	55	55	52
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	36	32	30	36
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	25	25	30	25
	(Zeer) ontevreden	9	13	18	4	13
	Weet niet/geen mening	30	27	26	36	27
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*) , Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.

8.10 Mierlo

De inwoners van Mierlo hebben een positief beeld van de leefbaarheid en veiligheid in hun woonbuurt. Deze wijk wijkt slechts op een aantal punten in negatieve zin af van het gemiddelde van de gemeente. Zo ligt het aantal woninginbraken relatief hoog. Dit komt ook naar voren in het ervaren slachtofferschap. Daarnaast is de groep inwoners dat tevreden is met het functioneren van de politie en/of de gemeente in vergelijking met heel Geldrop-Mierlo minder groot en is de afgelopen jaren ook steeds kleiner geworden. Op de korte termijn zien we dat er naar verhouding steeds meer mensen zijn die zich storen aan de staat van de openbare ruimte. Dit laatste punt zien we ook terug in de top 5 van met voorrang aan te pakken problemen. Daarin staan hondenpoep en rommel op straat respectievelijk op plaats 1 en 5.

Top 5 met voorrang aan te pakken problemen volgens bewoners

Mierlo		
1 (1)	Hondenpoep	25%
2 (2)	Te hard rijden	18%
3 (3)	Parkeerproblemen	12%
4	Overlast door buurtbewoners	5%
5 (4)	Rommel op straat	4%
	Geen van de 13 op de lijst	6%
	Weet niet/geen mening	25%

► Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2017

() plaats in top 5 in 2015

Kernindicatoren veilige woon- en leefomgeving Mierlo 2013 - 2017

		Geldrop-Mierlo	Mierlo	2013	2015	2017
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,6	7,8	7,9	7,6
	Rapportcijfer veiligheid	7,2	7,6	7,3	7,6	7,6
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,1	6,3	6,4	6,7	6,3
	Ervaart veel sociale overlast, %	9	4	7	4	4
	Criminaliteit in buurt komt veel voor,%	9	5	4	5	5
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	26	20	23	26
	Vernielingen per 1.000 inwoners**	4,3	4,2	4,2	3,9	4,2
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich wel eens onveilig in de buurt, %	15	13	16	9	13
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging per 1.000 inwoners*	1,1	1,5	0,4	0,8	1,5
	Mishandeling per 1.000 inwoners*	1,8	2,5	0,9	1,7	2,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	3	6	5	5	6
	Woninginbraak per 1.000 woningen*	5,1	7,4	17,9	8,9	7,4
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	3	2	4	2	2
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners*	4,6	4,6	4,7	4,4	4,6
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	4	2	1	4
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners*	3,4	1,7	4,1	4,3	1,7
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	30	27	19	30	27
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners*	2,7	3,0	3,1	2,2	3,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	1	3	0	1
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	1	1	2	2	1
	Drugs-/drankoverlast per 1.000 inwoners*	1,2	1,6	0,9	1,4	1,6
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	5	1	0	0	1
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners*	4,1	2,1	1,1	1,7	2,1
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	21	17	32	21	17
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	11	23	13	11
	(Zeer) ontevreden	9	8	6	5	8
	Weet niet/geen mening	54	64	39	61	64
	Totaal	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaar- heid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	36	32	38	42	32
	Niet tevreden en niet ontevreden	26	24	21	20	24
	(Zeer) ontevreden	9	9	10	10	9
	Weet niet/geen mening	30	34	32	28	34
	Totaal	100	100	100	100	100

► Bron: Politie Oost-Brabant (*) , Integrale Veiligheidsmonitor.

► Verschillen over de tijd en tussen de wijk en Geldrop-Mierlo als totaal worden (met rood en groen) kenbaar gemaakt als deze groter zijn dan of gelijk zijn aan 3% (bij de percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en schaalscores. Voor de aantallen per 1.000 inwoners/woningen wordt een verschil van 2 per 1.000 als 'kleurgrens' gebruikt. Hoe groter de afwijking, hoe donkerder de kleur.

► Aantallen geregistreerde politiecijfers per 1.000 inwoners/woningen ontbreken voor het jaar 2013 omdat we deze cijfers niet met terugwerkende kracht op kunnen vragen. Hierdoor kunnen we een correcte vergelijking met de cijfers van 2017 niet garanderen waardoor deze worden weggelaten.